

Dosarul nr. 2rci-48/21

Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (jud. : B. Bîrca, S. Iorgov, E. Clim)

## Î N C H E I E R E

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni,

în cauza civilă, nr.2i-105/18, în cadrul procesului de insolvență intentat în privința debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Nectar-Expo”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021 prin care s-a respins cererea depusă de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2018,

### c o n s t a t ă :

La 14 aprilie 2015, Gheorghe Baciuc a depus în instanța de insolvență cererea introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolvență în privința SRL „Nectar-Expo”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2015, cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvență a fost admisă.

S-a dispus punerea sub observație a debitorului SRL „Nectar-Expo” și s-a desemnat în calitate de administrator provizoriu al debitorului Pelin Roman.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2015 s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Nectar-Expo” și s-a desemnat în calitate de administrator al procesului de insolvență Pelin Roman.

La 23 aprilie 2018, creditorul SRL „Nectar-Expo”, Crăciun Tamara a înaintat instanței de insolvență cerere de anulare a hotărârii adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” din 06 aprilie 2018 în partea aprobării compensației în mărime de 5 000 lei lunar pentru fiecare membru al comitetului creditorilor de la prima ședință a comitetului creditorilor și până la încetarea procedurii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 iunie 2018 s-a admis cererea depusă de creditorul Crăciun Tamara privind anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Nectar-Expo” din 06 aprilie 2018 în partea aprobării compensației în mărime de 5000 lei lunar pentru fiecare membru al comitetului creditorilor de la prima ședință a comitetului creditorilor și până la încetarea procedurii.

S-a anulat hotărârea adunării creditorilor SRL „Nectar Expo” din 06 aprilie 2018 în partea aprobării compensației în mărime de 5000 lei lunar pentru fiecare membru al comitetului creditorilor de la prima ședință a comitetului creditorilor și până la încetarea procedurii.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 13 iunie 2018 BC „Energbank” SA a declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 07 iunie 2018, cu soluționarea contestației în fond cu adoptarea unei noi încheieri de respingere a acesteia ca neîntemeiate și ilegale.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2018 s-a respins recursul declarat de BC „Energbank” SA și s-a menținut încheierea Judecătorei Chișinău sediul Centru din 07 iunie 2018.

La 22 septembrie 2020, BC „Energbank” SA a depus cerere privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2018, solicitând explicație dacă la baza concluziilor Colegiului de respingere a recursului și menținere a încheierii primei instanțe, au stat constatarea comiterii de către reprezentantul creditorului BC „Energbank” SA, la Adunarea Creditorilor din 06 aprilie 2018, a careva acțiuni contrare Legii insolvenței, care au dus la anularea hotărârii Adunării Creditorilor din 06 aprilie 2018.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021 s-a respins cererea depusă de BC „Energbank” SA privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2018, în cauza civilă la recursul declarat de BC „Energbank” SA împotriva încheierii Judecătorei Chișinău sediul Centru din 07 iunie 2018, în cadrul procesului de insolvență intentat față de debitorul SRL „Nectar-Expo”.

La 09 noiembrie 2021, BC „Energbank” SA a declarat recurs solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021 și restituirea cauzei în instanța de apel pentru rejudecarea cererii privind explicarea deciziei.

Studiind cererea de recurs, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o restitui din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Art. 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, reglementează că, încheierea judecătorească privind explicarea hotărârii se supune recursului.

Respectiv, în contextul normei de drept citate supra, Colegiul reține că legislația națională nu reglementează o cale de atac împotriva încheierii de respingere a cererii privind explicarea hotărârii, fapt ce condiționează ne susceptibilitatea atacării în ordine

de recurs a unei astfel de încheieri, doar numai în cazul explicării referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii, adică admiterea unei astfel de cereri.

Prin urmare, încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021 prin care prin care s-a respins cererea depusă de BC „Energbank” SA privind explicarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2018 nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Colegiul reține că, BC „Energbank” SA contrar prevederilor legale au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021 care conform prevederilor art. 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, nu se supune niciunei căi de atac.

În consecință, recursul urmează a fi restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Așa fiind, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri, care în condițiile legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021 nu este susceptibilă recursului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de BC „Energbank” SA.

În conformitate cu dispozițiile art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), 251 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Banca Comercială „Energbank” Societate pe Acțiuni împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2021.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari