

Î N C H E I E R E

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, depusă de către Vera Cotruța,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Gugulan împotriva Verei Cotruță cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

La 27 mai 2020, Valentina Gugulan a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior împotriva Verei Cotruță solicitând încasarea sumei de 10000 dolari SUA, cu titlu de împrumut, 1000 dolari SUA cu titlu de dobânzii contractuale, 1660,42 dolari SUA cu titlu de dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2020, s-a admis parțial acțiunea.

S-a încasat de la Vera Cotruță în beneficiul Valentinei Gugulan datoria în mărime de 10 000 dolari SUA și dobânda de întârziere în mărime de 1 237,95 dolari SUA, iar în total 11 237,95 dolari SUA, convertiți în lei moldovenești conform cursului valutar al Băncii Naționale a Moldovei la data executării hotărârii judecătorești.

S-a încasat de la Vera Cotruță în beneficiul Valentinei Gugulan cheltuielile de judecată în sumă de 5 182,46 lei.

S-a încasat de la Vera Cotruță în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 4 427,52 lei.

La 18 septembrie 2020, Valentina Gugulan a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2020.

La 09 octombrie 2020, Vera Cotruță a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depusă de Vera Cotruță împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2020, și i s-a acordat termen până la 18 ianuarie 2021, pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel motivate și achitarea taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2021 s-a respins cererea depusă de Vera Cotruță cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, fiind prelungit apelantei termenul de prezentare a dovezii plății taxei de stat până la 10 februarie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021 s-a acceptat spre examinare apelul declarat de Valentina Gugulan și s-a intentat procedura de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021 s-a restituit cererea de apel depusă de Vera Cotruță împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 14 septembrie 2020. S-a remis Verei Cotruță cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 18 iunie 2021 Vera Cotruță a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021, solicitând repunerea în termen a recursului, admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 iulie 2021, s-a respins cererea depusă de Vera Cotruță privind repunerea în termenul de declararea a recursului și s-a restituit recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 februarie 2021.

La 01 noiembrie 2021, Vera Cotruță a depus cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

A invocat că cererea de strămutare este fundamentată pe dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În motivarea cererii, a invocat că are îndoieli privind obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău din considerentul că cauza nu va fi examinată corect și transparent.

Instanța de apel prin restituirea apelului depus de Vera Cotruță a îngădit dreptul de acces la justiție.

Vera Cotruță a susținut că, are premise clare că Curtea de Apel Chișinău va emite o decizie ilegală. La caz, sunt prezente circumstanțe care permit a considera că în speța în cauză există bănuieli care pun la îndoială nepărtinirea Curții de Apel Chișinău.

Studiind cererea depusă de Vera Cotruță privind strămutarea cauzei în raport cu argumentele invocate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Potrivit art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Vera Cotruță în cererea privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite

constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Colegiul relevă că nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea arăta la eventuale bănuieli de nepărtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cauzei în ordine de apel.

La caz, invocarea de către Vera Cotruță a unor bănuieli de nepărtinire a judecătorilor la examinarea cererii de apel, precum și lipsa încrederii față de judecătorii Curții de Apel Chișinău în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune și nu există niciun temei de drept prevăzut de art. 43 din Codul de procedură civilă.

Mai mult, având suspiciune de imparțialitate, până la etapa formulării cererii de strămutare a cauzei apelatul nici nu a formulat o cerere de recuzare a magistraților care urmează să examineze cauza.

Or, însăși cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

În astfel de circumstanțe, Colegiul reiterează că Vera Cotruță nu este lipsită de dreptul de a înainta cerere de recuzare nemijlocit unui judecător sau întregului complet de judecată, în cazul în care consideră că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea acestora.

În jurisprudența sa Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a notat că, în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea *Piersack v. Belgium*).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea *Ferrantelli and Santangelo v. Italy*).

Deci, invocarea unor bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și

dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înlăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către Vera Cotruță, cu trimiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de către Vera Cotruță privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valentina Gugulan împotriva Verei Cotruță cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, se trimite pentru judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari