

## ÎNCHEIERE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Hulk Support LP” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Hulk Support LP” împotriva Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la încasarea veniturii ratat,

### c o n s t a t ă :

La 06 iulie 2020, SRL „Hulk Support LP” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la încasarea veniturii ratat.

Prin încheierea din 06 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Hulk Support LP” împotriva ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” privind încasarea veniturii ratat, a fost scoasă de pe rol

Nefiind de acord cu încheierea primei instanței, la 15 septembrie 2021, SRL „Hulk Support LP”, a declarat recurs împotriva încheieri din 06 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a solicitat casarea încheierii recurate cu repunerea pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Hulk Support LP”.

La 06 octombrie 2021, cauza a fost repartizată în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor Pulbere Ruxanda, din completul de judecată făcând parte și judecătorul Anatol Pahopol (fișa, f.d. 183).

La 03 noiembrie 2021, recurenta SRL „Hulk Support LP” a depus cerere de recuzare a judecătorului Pulbere Ruxanda, de la examinarea cauzei, indicând faptul că, judecătorul menționat a avut în gestiune, în instanța de fond, un litigiu ce avea ca obiect încasarea prejudiciului cauzat de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” privind bunul imobil din mun. Chișinău, str. Bucuriei, 12A, astfel, și-a format o opinie cu privire la obiectul prezentei cauze (f.d.203-204).

La 04 noiembrie 2021, judecătorii Pulbere Ruxanda și Pahopol Anatol, au formulat declarație de abținere de la examinarea cauzei, indicând faptul că, anterior

au participat la examinarea acțiunii înaintate de SA „Institutul pentru Proiectări Drumuri Auto” împotriva ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” privind încasarea prejudiciului material, astfel, părțile ar putea avea îndoieli referitor la imparțialitatea judecătorilor.

Prin încheierea din 08 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea de recuzare înaintată de recurenta SRL „Hulk Support LP”, judecătorului Curții de Apel Chișinău – Pulbere Ruxanda, cât și declarația privind abținerea de la examinarea cauzei, formulată de judecătorii Pulbere Ruxanda și Pahopol Anatol, de la examinarea în ordine de recurs, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Hulk Support LP” împotriva ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la încasarea venitului ratat.

La 17 noiembrie 2021, recurenta SRL „Hulk Support LP” a depus o cerere cu privire la strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2), lit. f) din Codul de procedură civilă, solicitând strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că, judecătorii Curții de Apel Chișinău nu pot examina cererea de recurs pe cauza sus menționată, pentru că, marea majoritate a magistraților s-au expus pe problematica bunului imobil din str. Bucuriei 12/A, mun. Chișinău, de asemenea în procedura instanței de apel vizate se află/s-au aflat spre examinare mai multe dosare cu privire la bunul imobil nominalizat, dosarele inițiate de SA „IPDA”, SRL „Bursa de Imobile IVC”, SRL „Hulk Support LP” împotriva ÎS „Administrației de Stat a Drumurilor” și care au ca obiect încasarea prejudiciului cauzat de către ÎS „Administrației de Stat a Drumurilor” cu privire la bunul imobil din mun. Chișinău, str. Bucuriei 12A, pe perioade diferite.

S-a mai menționat că, magistrații Curții de Apel Chișinău au deja formată o poziție asupra obiectului dosarelor, pretențiilor față de ÎS „Administrația de Stat a Drumurilor”, circumstanțe identice cu obiectul prezentului dosar. Or, examinarea cauzei în continuare de către Curtea de Apel Chișinău ar îngreuna dreptul părții de acces la justiție, garantat de art.6&1 CEDO.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea prezentei cauze, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererii de recurs din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănueli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă

temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, nu există motive întemeiate, justificate prin probe concludente, pertinente, ce ar putea indica asupra eventualelor bănueli de părtinire a judecătorilor prin prisma circumstanțelor cauzei sau de calitatea participanților la proces la examinarea cererii de strămutare.

Astfel, invocarea de către recurentă că, marea majoritate a magistraților s-au expus referitor la bunul imobil din str. Bucuriei 12/A, mun. Chișinău, iar în procedura instanței de apel se află/s-au aflat spre examinare mai multe dosare cu privire la bunul imobil nominalizat, dosarele inițiate la cererile de chemare în judecată depuse de SA „IPDA”, SRL „Bursa de Imobile IVC”, SRL „Hulk Support LP” împotriva ÎS „Administrației de Stat a Drumurilor” și care au ca obiect încasarea prejudiciului cauzat, iar magistrații Curții de Apel Chișinău au deja formată o poziție asupra obiectul dosarelor, adică circumstanțe identice cu obiectul prezentului dosar, astfel încât există bănueli că nepărtinirea judecătorilor este știrbită de circumstanțele cauzei, este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât se reține că, prin încheierea din 08 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă propunerea recurentei SRL „Hulk Support LP” privind recuzarea judecătorului Curții de Apel Chișinău, Ruxanda Pulbere, cât și declarația privind abținerea de la examinarea cauzei, formulată de judecătorii Pulbere Ruxanda și Pahopol Anatol, de la examinarea recursului declarat de SRL „Hulk Support LP” împotriva încheierii din 06 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade subincidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența rejudecării sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuși că, un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că, acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

În circumstanțele descrise, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele

invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conform căruia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

Colegiul reține că, recurenta SRL „Hulk Support LP” solicitând strămutarea cauzei în altă instanța de judecată de același grad, nu a indicat nici un motiv plauzibil, invocând simpla afirmație de neîncredere a instanței care urmează să examineze cererea de recurs.

Astfel, Curtea de Apel Chișinău urmează să examineze cererea de recurs depusă de SRL „Hulk Support LP”, în a cărei competență aceasta i-a fost dată prin lege.

Ca consecință, cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, depusă de către recurenta SRL „Hulk Support LP” se va respinge, iar cauza trimisă la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare cererii de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Hulk Support LP” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se remite cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Hulk Support LP” împotriva Întreprinderii de Stat „Administrația de Stat a Drumurilor” cu privire la încasarea venitului ratat, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru