

Dosarul nr. 2ra-1826/2021

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Cantemir (jud. V. Bogomolova)
instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, T. Berdilă, I. Dănăilă)

Î N C H E I E R E

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vasile Munteanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Munteanu împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Premier Energy Distribution” Societate pe Acțiuni cu privire la demontarea pilonului al liniei electrice aeriene din proprietatea privată și repararea prejudiciului moral.

împotriva deciziei din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Cahul, prin care a fost respins apelul declarat de Vasile Munteanu și a fost menținută hotărârea din 14 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

La 19 martie 2018, Vasile Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL solicitând recunoașterea nulă a deciziei cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale nr. de ieșire 505/XXXX-20180201, adoptată în baza actului nr. XXXXX din XX ianuarie XXXX, și a facturii pentru energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 01.02.2018 în suma de 12399,88 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 10 februarie 2018 a primit prin poștă Decizia cu privire la stabilirea încălcării clauzelor contractuale, cu număr de ieșire 0505/XXXX- 20180201, Actul nr. XXXX din XX ianuarie XXXX și factura pentru energie electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale din 01 februarie 2018 în sumă de 12 399,88 de lei. Sumă fabuloasă rezultă din actul nr. XXXXX din XX ianuarie XXXX, în care s-a indicat că reprezentantul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a efectuat verificări la instalațiile electrice ce aparțin consumatorului Munteanu Vasiliu, însă reclamantul este Munteanu Vasile. Au fost depistate fraude precum că „s-a depistat găurirea cutiei contorului și a carcasei contorului, pe timp de noapte consumatorul oprea discul contorului cu ajutorul unui conductor introdus prin găurile date. Consumatorului i-a fost demonstrat și explicat

că energia electrică se consuma, dar nu era înregistrată de către contor”, ceea ce nu corespunde adevărului.

A relatat reclamantul că, informația indicată în actul din 30 ianuarie 2018 nu corespunde realității. În prezența lui nu s-a întocmit niciun act, nu s-a stabilit nici o încălcare. Noaptea nimeni nu era la domiciliu, fiind plecat de acasă și reprezentantul furnizorului nu a efectuat vreun control în prezența sa, indicând în act date care nu corespund realității, precum că dânsul a refuzat să semneze actul, precum că este vina lui în faptul că contorul era găurit. Contorul electric nici nu putea fi găurit deoarece a fost instalat de către angajații pârâtului și nu de el personal. Nimeni nu i-a demonstrat faptul stopării discului cu un conductor, după cum este indicat în act. Când colaboratorii pârâtului s-au apropiat de contor, l-au trimis pe Munteanu Vasile să le aducă o factură de plată a energiei electrice și când a revenit, contorul deja era demontat.

A menționat reclamantul că, la 12 februarie 2018 a expediat în adresa pârâtului o cerere prealabilă prin care a solicitat soluționarea litigiului, explicând cele menționate și anume faptele care confirmă că actul respectiv este falsificat. Pârâtul nu a soluționat litigiul și i-a comunicat că cererea i-a fost respinsă pe motiv că la data de 30 ianuarie 2018 a fost efectuat controlul și s-au depistat încălcările. Prin acțiunile pârâtului i-a fost pricinuită o pagubă morală, deoarece pârâtul a acționat ilegal, i-au fost create un șir de incomodități, litigiul nefiind soluționat pe cale amiabilă.

La 29 mai 2018, reclamantul Vasile Munteanu a depus o cerere prin care și-a concretizat cerințele, solicitând concomitent, obligarea pârâților ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și ÎCS „Red Union Fenosa” SA la demontarea pilonului de lumină electrică, amplasat pe proprietatea privată a reclamantului cu recuperarea pagubei morale în mărime de 100 000 de lei.

În motivarea cererii de concretizare a cerințelor, reclamantul a invocat că, reprezentanții ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, activând în calitate de inspectorii/controlori în fiecare lună îi încalcă dreptul de proprietate, îi violează domiciliul și dreptul la odihnă garantate de Constituția RM.

A relatat reclamantul că, la 21 martie 2018, a fost deconectat de la rețeaua electrică. Ulterior, la 14 aprilie 2018, inspectorul/controlorul a sărit poarta, a scos zăvorul, a intrat în curte a mers la contor care era deconectat de o lună.

A menționat reclamantul că, cutia contorului era fisurată(plesnită), dar nu avea gaură. Însă, inspectorii/controlori, în lipsa sa, au constatat că, cutia contorului are o gaură.

A mai susținut reclamantul că, când s-a apropiat de ei pentru a cere explicații, a observat că, unul din inspectorii/controlori scobește în partea dreaptă a cutiei contorului iar celălalt inspector/controlor efectua o înregistrare video cu telefonul mobil. Astfel, la întrebarea ce se vede acolo, ce se petrece, deoarece dânsul din câte cunoaște cutia avea o fisură. Inspectorul ce filma i-a spus că, urmare celor constatate urmează să scoată cutia contorului și să verifice, iar al doilea inspector l-a întrebat data, luna și anul nașterii și l-a trimis să aducă ultima factură de plată.

A invocat reclamantul că, când a revenit cu ultima factură de lumină achitată, unul din inspectorii/controlori stătea cu contorul în mână și l-a întrebat unde-i actul, tot atunci i-a arătat gaura din contor. După care, inspectorii/controlori i-a spus ca

urmare celor constatate contorul urmează să fie sigilat și trimis la expertiză. Astfel, deconectând lumina i-au spus să cumpere contor, iar dâșii vor veni să îl instaleze.

A relatat reclamantul că, dat fiind faptul că de trei luni au stau fără lumină, s-au adresat în instanța de judecată, pentru ca să fie chemați cet. Dumitru Casa și Vitalie Balan, care în calitate de inspectorii/controlori ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL au întocmit procesului verbal și actul cu Nr. XXXXX din XX martie XXXX, pentru a fi atrași la răspundere inspectorii/controlori respectiv deoarece i-au violat domiciliul și dreptul la odihnă, și anume din considerentul că, la 13 martie 2018, în jurul orelor 04:20 (dimineața) au fost găsiți la domiciliul reclamantului de către feciorul său Pavel Munteanu, în timp ce inspectorii cu telefonul mobil filmau contorul care era dat jos, scos din perete, fiind întrebați cine sunt cum au intrat, deoarece poarta a fost zăvorâtă, ultimii l-au liniștit pe fecior că sunt inspectorii/controlori ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, vor veni dimineața și vor ridica contorul, însă când au revenit dimineața au întocmit proces-verbal cu privire la furtul de energie electrică.

A solicitat reclamantul constatarea violării sistematice a domiciliului și deranjarea dreptului la odihnă în timpul nopții cu încasarea în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 100 000 de lei, iar pilonul de lumină, ce aparține cu drept de proprietate ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL să fie scos din proprietatea sa în dreptul cu toți pilonii străzii.

Prin încheierea din 30 iulie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, a fost atras în proces ÎCS „Red Union Fenosa,” SA, în calitate de copârât.

Prin încheierea din 26 februarie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, a fost dispusă separarea pretențiilor reclamantului Vasile Munteanu cu privire la obligarea pârâților la demontarea pilonului de lumină, amplasat pe proprietatea privată a reclamantului și examinarea acesteia în procedură generală contencioasă.

Prin încheierea din 14 mai 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, instanța de judecată, și-a declinat competența de la judecarea cauzei civile de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Munteanu împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și ÎCS „Red Union Fenosa” SA cu privire la contestarea actelor administrative, fiind transmisă cererea depusă de Vasile Munteanu împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și ÎCS „Red Union Fenosa,” SA cu privire la contestarea actelor administrative, pentru repartizare, judecătorului, specializat în materia contenciosului administrativ.

Astfel, spre examinare în instanța de drept comun a rămas spre examinare doar pretenția reclamantului Vasile Munteanu împotriva ÎCS „Red Union Fenosa,” SA (în continuare ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, în temeiul Deciziei ASP, Departamentul Înregistrare și licențiere a unităților de drept din 02.12.2019 privind înregistrarea modificărilor, la statutul persoanei juridice ÎCS „Red Union Fenosa” SA) cu privire la scoaterea/demontarea pilonului al liniei electrice aeriene din proprietatea privată și repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir, acțiunea depusă de Vasile Munteanu, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 decembrie 2020, Vasile Munteanu a declarat apel împotriva hotărârii din 14 decembrie 2020 a Judecătorei

Cahul, sediul Cantemir, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost respins apelul declarat de Vasile Munteanu, și a fost menținută hotărârea din 14 decembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a aplicat prevederile art.501, art.585, art. 639, art.641 alin.(3) din Codul Civil, prevederile art.14 al Legii cu privire la Programul de privatizare pentru anii 1997-1998, nr.1217 din 25 iunie 1997, precum și prevederile pct.12 al Anexei nr.1 din Legea cu privire la proiectul individual de privatizare a întreprinderilor din sectorul electroenergetic, (în vigoare la data privatizării de către reclamant), precum și art.59 al Legii nr.107 din 27 mai 2016 cu privire la energia electrică, asupra terenurilor și altor bunuri proprietate privată, și a conchis că, prima instanță la examinarea cauzei civile corect a stabilit circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a litigiului, just a determinat raportul juridic litigios, iar argumentele expuse în apel nu sunt întemeiate, din care considerente, instanța de apel a respins apelul declarat de Vasile Munteanu și a menținut hotărârea primei instanțe.

La 29 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Vasile Munteanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrala a hotărârii din 14 decembrie 2020 a Judecătorei Cahul, sediul Cantemir și a deciziei din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Cahul, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului s-a invocat că, instanțele de judecată inferioare au aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, iar aceste încălcări ale instanțelor de judecată inferioare au dus la soluționarea greșită a litigiului.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că, instanța de apel a emis decizia la 08 iulie 2021 și expediată participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la 03 august 2021 (f.d.231-Vol. I), și a fost recepționată de recurent la 06 august 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei.(f.d.233-Vol.I)

Astfel, având în vedere faptul că, recursul declarat împotriva deciziei din 08 iulie 2021 a Curții de Apel Cahul a fost înregistrat la 29 septembrie 2021, fiind expediat prin poștă la 27 septembrie 2021 (f.d.7 -Vol. II), în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin notificarea din 08 noiembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție, în conformitate cu art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a expediat întimaților copia recursului și i-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 02 decembrie 2021, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referință expediată prin intermediul oficiului poștal de ÎCS „Premier Energy” SRL, la recursul declarat de Vasile Munteanu, prin care a solicitat să fie considerat ca inadmisibil.

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Vasile Munteanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Vasile Munteanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, în sensul dat, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Vasile Munteanu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Vasile Munteanu se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru