

## ÎNCHEIERE

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Legal Tur”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Ialoveni, Valentinei Tanas, Nataliei Kisiliuc, Inesei Murgeneanu, Galinei Secrieru, Tatianeii Bortă, Zinaidei Iovu, Tamarei Balmoș, Zinaidei Lungu, Zinaidei Colța, Iuliei Timciuc și Ninei Vutcariov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Legal Tur”, Societății cu Răspundere Limitată „Vest Holding Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Optimed și Com”, Societății cu Răspundere Limitată „Legal Manager”, lui Dumitru Pletosu, Sergiu Zmeu, Agenției Servicii Publice și Serviciului Cadastral Teritorial Ialoveni cu privire la declararea nulității contractelor, recunoașterea dreptului de proprietate municipală asupra blocului locativ și recunoașterea dreptului locatarilor blocului locativ la privatizarea spațiilor locative,

### c o n s t a t ă:

La 2 ianuarie 2013, Primăria or. Ialoveni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Legal Tur”, Societății cu Răspundere Limitată „Vest Holding Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Optimed și Com”, Societății cu Răspundere Limitată „Legal Manager”, lui Dumitru Pletosu, Sergiu Zmeu, Agenției Servicii Publice și Serviciului Cadastral Teritorial Ialoveni, intervenienți accesorii Vladimir Glijinschii, Vasilița Petru, Elena Danilevschi, Ana Dodonova, Mariana Rusanovscaia, Natalia Cotorobai, Constanța Vlas, Daniela Gîrlea, Anastasia Tulba, Fiodor Colța, Elena Astahova, Galina Caracuian, Victor Grosu, Vera Gîrlea, Maria Sava, Tamara Cerches, Nadejda Lesinscaia, Petru Nogailîc, notarul Tereza Anton, Consiliul orășenesc Ialoveni și Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității contractelor, recunoașterea dreptului de proprietate municipală asupra blocului

locativ și recunoașterea dreptului locatarilor blocului locativ la privatizarea spațiilor locative.

Ulterior, prin cererea din 5 noiembrie 2013, Primăria or. Ialoveni, intervenienții principali Valentina Tanas, Natalia Kisiliuc, Inesa Murgeneanu, Galina Secrieru, Tatiana Bortă, Zinaida Iovu, Tamara Balmoș, Zinaida Lungu, Zinaida Colța, Iulia Timciuc și Nina Vutcariov și-au modificat pretențiile împotriva „Legal Tur” SRL, Dumitru Pletosu, ÎCS „Vest Holding Grup” SRL, „Optimed și Com” SRL, „Legal Manager” SRL, Sergiu Zmeu, Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial filiala Ialoveni, intervenienți accesorii Vladimir Glijinschii, Vasilița Petru, Danilevschi Elena, Dodonova Ana, Rusanovscaia Mariana, Cotorobai Natalia, Vlas Constanța, Gîrlea Daniela, Tulba Anastasia, Colța Fiodor. Astahova Elena, Caracuian Galina, Grosu Victor, Gîrlea Vera, Sava Maria, Cerches Tamara, Lesinscaia Nadejda, Nogailîc Petru, notarul Anton Tereza, Consiliul orășenesc Ialoveni și Agenția Proprietății Publice, solicitând suplimentar:

- declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 28 august 2013 dintre SRL „Legal Tur”, în calitate de vânzător și SRL „Firma Vest Holding Grup”, în calitate de cumpărător al imobilului din str. XXXXX, or. XXXXX – bloc locativ, nr. cadastral XXXXX, autentificat de notarul Tereza Anton, ca act juridic lovit de nulitate absolută;

- declararea nulității contractului de împrumut cu gaj nr. 4518, încheiat la 30 august 2013 între SRL „Legal Manager” în calitate de creditor gajist și Sergiu Zmeu în calitate de debitor gajist, autentificat de notarul public Tereza Anton, imobil gajat – bloc locativ or. XXXXX, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, ca act juridic lovit de nulitate absolută;

- declararea nulității contractului de locațiune nr.02/09-13 din 2 septembrie 2013, încheiat între SRL „Vest Holding Grup”, în calitate de locator și SRL „Optimed Com”, în calitate de locatar a imobilului amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, compus din bloc locativ, nr. cadastral XXXXX;

- obligarea OCT Ialoveni, ÎS „Cadastru” să radieze din registrul bunurilor imobile dreptul SRL „Legal Tur”, SRL „Vest Holding Grup”, SRL „Optimed Com”, Sergiu Zmeu, SRL „Legal Manager” asupra imobilului amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, compus din bloc locativ, nr. cadastral XXXXX, obligându-l să înscrie dreptul de proprietate a acestui imobil după Primăria or. Ialoveni.

Prin hotărârea din 15 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 16 noiembrie 1994, încheiat între președintele SA „Ialoveni”, Dumitru Pletosu și SRL „Europa ST”, actualmente – SRL „Legal Tur”, ce are ca obiect căminul cu trei etaje din str. XXXXX, or. XXXXX, imobil cu nr. cadastral XXXXX.

A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 28 august 2013, încheiat între SRL „Legal Tur” și SRL „Vest Holding Grup” asupra bunului imobil – bloc locativ cu 3 etaje, amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX, autentificat de notarul public Tereza Anton.

A fost declarat nul contractul de împrumut cu gaj din 30 august 2013, încheiat între SRL „Legal Manager” și Sergiu Zmeu, împuternicit din numele SRL „Vest Holding Grup”, în baza de procurii nr. 4503, autenticată de notarul public Tereza Anton, imobil gajat – bloc locativ cu 3 (trei) etaje, amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX.

A fost declarat nul contractul de locațiune nr. 02/09-13 din 2 septembrie 2013, încheiat între SRL „Vest Holding Grup” și SRL „Optimed și Com” a bunului imobil – bloc locativ cu 3 etaje, amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX.

A fost recunoscut dreptul de proprietate municipală a Primăriei orașului Ialoveni asupra bunului imobil – bloc locativ cu 3 etaje, amplasat în or. XXXXX str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX.

A fost încasat de la SRL „Legal Tur” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2 532,30 de lei.

A fost încasat în mod solidar de la SRL „Legal Tur” și de la SRL „Vest Holding Grup” în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 32 184 de lei.

A fost încasat în mod solidar de la SRL „Legal Manager” SRL și de la Sergiu Zmeu în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1 000 de lei.

A fost încasat în mod solidar de la SRL „Vest Holding Grup” și de la SRL „Optimed și Com”, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea în partea recunoașterii dreptului la privatizarea spațiilor locative a locatarilor blocului locativ cu 3 etaje.

A fost obligată Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial filiala Ialoveni să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul SRL „Vest Holding Grup”, SRL „Optimed și Com”, SRL „Legal Manager” asupra bunului imobil – bloc locativ cu 3 etaje, amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX și înregistrarea ulterioară a dreptului de proprietate a imobilului vizat după Primăria orașului Ialoveni.

Prin decizia din 4 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de ÎCS „Vest Holding Grup” SRL și cererea privind alăturarea la apel depusă de SRL „Legal Tur”, casată parțial hotărârea din 15 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni, în partea în care cererea de chemare în judecată a fost admisă și emisă în această parte o hotărâre nouă, prin care a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

În partea respingerii cererii de chemare în judecată, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 22 octombrie 2021, Primăria or. Ialoveni, reprezentată de avocatul Victor Dodon a declarat recurs împotriva deciziei din 4 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, fie cu menținerea hotărârii primei instanțe, fie cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Ialoveni, Valentinei Tanas, Nataliei Kisiliuc, Inesei Murgeneanu, Galinei Secrieru, Tatiane Bortă, Zinaidei Iovu, Tamarei Balmoș, Zinaidei Lungu, Zinaidei Colța, Iuliei Timciuc și Ninei

Vutcariov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Legal Tur”, Societății cu Răspundere Limitată „Vest Holding Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Optimed și Com”, Societății cu Răspundere Limitată „Legal Manager”, lui Dumitru Pletosu, Sergiu Zmeu, Agenției Servicii Publice și Serviciului Cadastral Teritorial Ialoveni cu privire la declararea nulității contractelor, recunoașterea dreptului de proprietate municipală asupra blocului locativ și recunoașterea dreptului locatarilor blocului locativ la privatizarea spațiilor locative, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Ala Cobăneanu, care face parte din completul nr. 2, constituit prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 134 din 29 decembrie 2020 „Cu privire la constituirea completelor judecătorești permanente pentru anul 2021”, modificată prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 111 din 21 octombrie 2021, care, la rândul său, a fost menținută prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 122 din 18 noiembrie 2021, din magistrații: Ala Cobăneanu (președinte), Dumitru Mardari, Mariana Pitic (judecători), pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în materie civilă.

La 7 decembrie 2021, SRL „Legal Tur”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus o cerere prin care a înaintat recuzare judecătorului Dumitru Mardari de la examinarea admisibilității recursului declarat de Primăria or. Ialoveni, reprezentată de avocatul Victor Dodon împotriva deciziei împotriva deciziei din 4 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare, a invocat că judecătorul respectiv are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Astfel, a afirmat că în gestiunea judecătorului Dumitru Mardari s-a aflat spre examinare o altă cauză cu aceleași părți, iar magistratul a demonstrat o atitudine părtinitoare față de una din părți, fapt ce pune la îndoială obiectivitatea acesteia la examinarea recursului înaintat de Primăria or. Ialoveni.

A precizat că Dumitru Mardari a făcut parte din completul de judecată, care prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a dispus declararea inadmisibilității recursului declarat de SRL „Legal Tur”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată împotriva ÎCS „Vest Holding Grup” și SRL „Legal Tur” împotriva Primăriei or. Ialoveni și Consiliului orășenesc Ialoveni, intervenienți accesorii Inessa Murgeneanu și Nicolai Murgeneanu, cu privire la contestarea actului administrativ privind bunul imobil din or. Ialoveni, str. XXXXX.

Prin urmare, a ținut să specifice că atât în prezenta cauză, intentată de Primăria or. Ialoveni, cât și în cauza inițiată de SRL „Legal Tur” împotriva Primăriei or. Ialoveni, obiectul ambelor acțiuni îl constituie bunul imobil din or. XXXXX, str. XXXXX.

Așadar, a concluzionat că judecătorul Dumitru Mardari în mod cert și-a format o opinie privind obiectul dosarului și a pretențiilor înaintate față de Primăria

or. Ialoveni, în circumstanțe asemănătoare cu obiectul prezentului material litigios, privind bunul imobil din or. XXXXX, str. XXXXX.

Examinând cererea de recuzare depusă de SRL „Legal Tur”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Potrivit cu art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Drept temei al recuzării, a fost invocat faptul că anterior, judecătorul Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari a făcut parte din completul de judecată, care a declarat inadmisibil recursul depus de SRL „Legal Tur”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată împotriva ÎCS „Vest Holding Grup” și SRL „Legal Tur” împotriva Primăriei or. Ialoveni și Consiliului orașenesc Ialoveni, intervenienți accesorii Inessa Murgeneanu și Nicolai Murgeneanu, cu privire la contestarea actului administrativ privind bunul imobil din or. XXXXX, str. XXXXX.

La fel, s-a pretins faptul că atât în prezenta cauză, intentată de Primăria or. Ialoveni, cât și în cauza inițiată de SRL „Legal Tur” împotriva Primăriei or. Ialoveni, obiectul ambelor acțiuni îl constituie bunul imobil din or. XXXXX, str. XXXXX.

Raportând constatările relatate la prevederile normelor sus citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că nu sunt temeuri de admitere a cererii de recuzare, or, obiectul și temeiurile în prezenta cauză și în acțiunea civilă la examinarea căreia a participat judecătorul Dumitru Mardari, prin adoptarea încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, sunt distincte.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că nu pot fi reținute alegațiile invocate de către SRL „Legal Tur”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, precum că judecătorul Dumitru Mardari și-ar fi format o opinie în privința obiectului litigiului din prezenta cauză, acestea fiind pur declarative și care nu cad sub incidența temeiului prevăzut de art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

De altfel, Colegiul va învedera la acest capitol și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, reținând că în sensul art. 6§1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Wettstein c. Elveția, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Imparțialitatea trebuie evaluată (cauza Micallef c. Maltei (GC), pct. 93): potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză; potrivit unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Delimitarea între imparțialitatea subiectivă și imparțialitatea obiectivă nu este totuși ermetică, deoarece nu doar comportamentul unui judecător poate, din punctul de vedere al unui observator extern, să genereze îndoieli obiectiv justificate cu privire la imparțialitatea sa (demers obiectiv), dar poate viza și chestiunea opiniei sale personale (demers subiectiv).

Astfel, în cazurile în care poate fi dificil să se aducă dovezi pentru a contrazice prezumția de imparțialitate subiectivă a judecătorului, cerința de imparțialitate obiectivă acordă o garanție mult mai importantă (cauza Micallef c. Maltei (MC), pct. 95 și 10).

De asemenea, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa reliecă că imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

Pornind de la criteriile enunțate de apreciere a imparțialității judecătorului, precum și circumstanțele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că acesta nu indică la existența unor împrejurări care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorului Dumitru Mardari la examinarea admisibilității recursului declarat de către Primăria or. Ialoveni, reprezentat de avocatul Victor Dodon împotriva deciziei din 4 august 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele menționate și având în vedere că la caz nu sunt întrunite temeiurile prevăzute la art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de SRL „Legal Tur”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari.

În conformitate cu art. art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Legal Tur”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Ialoveni, Valentinei Tanas, Nataliei Kisiliuc, Inesei Murgeneanu, Galinei Secrieru, Tatiane Bortă, Zinaidei Iovu, Tamarei Balmoș, Zinaidei Lungu,

Zinaidei Colța, Iuliei Timciuc și Ninei Vutcariov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Legal Tur”, Societății cu Răspundere Limitată „Vest Holding Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Optimed și Com”, Societății cu Răspundere Limitată „Legal Manager”, lui Dumitru Pletosu, Sergiu Zmeu, Agenției Servicii Publice și Serviciului Cadastral Teritorial Ialoveni cu privire la declararea nulității contractelor, recunoașterea dreptului de proprietate municipală asupra blocului locativ și recunoașterea dreptului locatarilor blocului locativ la privatizarea spațiilor locative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Gervas

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh