

ÎNCHEIERE

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Consmodern”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Global Geosolar” și Societății cu Răspundere Limitată „Tehnoclim Service” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Consmodern” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată

constată:

La 16 iulie 2018, SRL „Global Geosolar” și SRL „Tehnoclim Service” au depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Consmodern”, interveniți accesorii Agenția de Dezvoltare Regională Sud și Consiliul raional Cantemir cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate de la SRL „Consmodern” în beneficiul SRL „Global Geosolar” suma de 481 621,43 de lei, cu titlu de datorie, suma de 481 621,43 de lei cu titlu de penalitate, suma de 89 172,40 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere, precum și cheltuielile de judecată, ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 31 572,45 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7 000 de lei, iar în total 1 090 987, 71 de lei.

În rest, cerințele SRL „Global Geosolar” împotriva SRL „Consmodern” cu privire la încasarea penalității în sumă de 231 300,97 de lei și a cheltuielilor de judecată, ce rezultă din plata taxei de stat în sumă de 7 186,88 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei, au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Au fost încasate de la SRL „Consmodern” în beneficiul SRL „Tehnoclim Service” suma de 24 360,55 de lei, cu titlu de datorie, cheltuielile de judecată ce

rezultă din plata taxei de stat în sumă de 730,81 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2 000 de lei, iar în total 27 091,36 de lei.

Nefiind de acord cu hotărârea din 29 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, SRL „ConsmoModern”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și SRL „Global Geosolar”, reprezentată de avocatul Denis Staruș au contestat-o cu apel.

La 24 noiembrie 2021, SRL „ConsmoModern”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, a depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În susținerea acesteia a invocat că Curtea de Apel Chișinău nu poate examina prezenta cauză civilă, deoarece pe cauza dată reprezentantul SRL „ConsmoModern” a înaintat mai multe demersuri pe parcursul examinării cauzei, însă instanța de judecată fără a se implica mai aprofund în necesitatea examinării probelor date a respins aceste demersuri.

A considerat că această situație ar putea ridica dubii cu privire la respectarea dreptului apelantului la un proces echitabil în partea analizată supra.

Prin încheierea protocolară din 25 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cauza civilă a fost ridicată de la examinare și remisă la Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea cererii privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat în cererea SRL „ConsmoModern”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan ca temei de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, deoarece judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău au un comportament preconcept, ce pune la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, nu poate constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad, fiind cert că acest temei poartă un caracter atât abuziv, cât și declarativ, bazat pe circumstanțe ce nu se încadrează în prevederile art. 43 CPC.

Prin urmare, se constată că în speță nu există împrejurări întemeiate care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

Conform art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Având în susținere prevederile legale enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de SRL „ConsmoModern”, reprezentată de avocatul

Nicolae Leșan cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „ConsmoModern”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Global Geosolar” și Societății cu Răspundere Limitată „Tehnoclim Service” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ConsmoModern” cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a penalității și a cheltuielilor de judecată, pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic