

Dosarul nr. 2ra-1593/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. A. Ojoga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, I. Dutca, A. Malîi)

## ÎNCHEIERE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu împotriva lui Victor Ignat, intervenienți accesorii Igor Macari și Sergiu Macari cu privire la repararea prejudiciului material și moral, încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Victor Ignat, reprezentat de avocatul Sorin Corceac și a fost casată parțial hotărârea din 12 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea în partea casată a unei noi hotărâri,

constată:

La data de 15 februarie 2018, SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Ignat, cu privire la repararea prejudiciului material și moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamantii au indicat că la 02 septembrie 2017, Victor Ignat a închiriat masa nr. 19 de la terasa de vară din parcul „La Izvor”, care aparține SRL „Inima Codrului” pentru a sărbători un eveniment.

Au relatat că, contrar avertizărilor administrației, pârâtul și alte persoane din anturajul lui s-au luat la ceartă, care s-a transformat în bătaie. În urma altercațiilor, încălcării grosolane a ordinii publice comise de Victor Ignat, au fost deteriorate o porțiune din gard, veceul, apeductul și teritoriul terasei de vară. Gheorghe Străisteanu, în calitate de administrator, i-a comunicat pârâtului despre încetarea încălcării ordinii publice și necesitatea achitării prejudiciului cauzat, însă, ultimul, aflându-se în stare de ebrietate avansată, a devenit agresiv, a început să strige la reclamant, să-l umilească și

să-l amenințe cu diferite cuvinte jignitoare, declarând că dânsul îi va organiza diferite controale și îi va retrace autorizațiile de funcționare.

Au mai indicat că în rezultatul acțiunii pârâtului, a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 3850 de lei (repararea gardului, veceurilor, apeductului, conform actului de achiziție, contractului, ordinului de plată și TVA, deteriorate de Ignat Victor) și moral în mărime de 10 000 de lei.

Reclamanții au afirmat că la 10 noiembrie 2017, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, mun. Chișinău a întocmit în privința lui Victor Ignat un proces-verbal cu privire la contravenție și în baza art. 104 și 354 din Codul contravențional (distrugerea sau deteriorarea intenționată a bunurilor străine și huliganism nu prea grav) i-a aplicat o amendă în mărime de 1200 de lei. Încheierea, decizia și procesul-verbal cu privire la contravenție au devenit irevocabile. Victor Ignat a recunoscut fapta ilegală comisă, însă, a refuzat să repare prejudiciul material și moral cauzat.

Au menționat că la 26 decembrie 2017, în adresa lui Victor Ignat a fost expediată o somație, prin care s-a solicitat repararea benevolă a prejudiciului material și moral cauzat, însă, răspuns la somație nu au primit.

SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu consideră că prejudiciul moral și material sunt în directă legătură cu acțiunea ilegală a lui Victor Ignat.

Au solicitat încasarea de la Victor Ignat în beneficiul SRL „Inima Codrului” a sumei de 3850 de lei cu titlu de prejudiciu material și a taxei de stat în mărime de 270 de lei și încasarea de la Victor Ignat în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu a sumei de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și a taxei de stat în mărime de 300 de lei.

La 24 aprilie 2019, SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu au depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând suplimentar încasarea de la Victor Ignat în beneficiul SRL „Inima Codrului” a dobânzii de întârziere în sumă de 1129,34 de lei conform art. 942 alin. (2) din Codul civil (în redacția din 01 martie 2019), calculată pentru perioada 03 septembrie 2017 - 23 aprilie 2019.

Prin încheierea protocolară din 11 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Igor Macari și Sergiu Macari.

Prin hotărârea din 12 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea și s-a încasat de la Victor Ignat în beneficiul SRL „Inima Codrului” suma de 3850 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 985,32 de lei cu titlu de dobândă și suma de 270 de lei cu titlu de taxă de stat. S-a încasat de la Victor Ignat în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu suma de 2000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 150 de lei cu titlu de taxă de stat. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 21 august 2019 Victor Ignat, reprezentat de avocatul Sorin Corceac, a declarat apel împotriva hotărârii din 12 august 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Prin decizia din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Victor Ignat, reprezentat de avocatul Sorin Corceac și a fost casată parțial

hotărârea din 12 august 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea încasării prejudiciului material, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, prin care a fost respinsă pretenția SRL „Inima Codrului” și a lui Gheorghe Străisteanu privind încasarea prejudiciului material în mărime de 3850 de lei, dobânzii de întârziere în mărime de 985,32 de lei și taxei de stat în mărime de 320 de lei. S-a încasat de la Victor Ignat în beneficiul lui Gheorghe Străisteanu cheltuielile de achitare a taxei de stat în mărime de 100 de lei. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prejudiciul material în mărime de 3850 de lei, solicitat de SRL „Inima Codrului”, ar fi compus din suma de 3500 lei utilizată pentru restabilirea bunurilor deteriorate în urma acțiunilor pârâtului și suma de 350 lei - impozit reținut la sursa de plată. Însă, probele prezentate de SRL „Inima Codrului”, în susținerea pretențiilor solicitate, nu sunt în măsură să permită a stabili întinderea prejudiciului material revendicat prin prezenta acțiune. La caz, nu au fost administrate probe din care ar rezulta fără echivoc legătura cauzală dintre cuantumul prejudiciului material pretins și fapta prejudiciabilă săvârșită cu vinovăție de către Victor Ignat.

Instanța de apel a indicat că, contractul de vânzare-cumpărare nr. 30 din 04 septembrie 2017, actul de achiziție a mărfurilor seria WP nr. 370330 și dispoziția de plată nr. 16 din 05 septembrie 2017, nu permit a concluziona, în mod obiectiv, că deteriorarea apeductului, gardului, veceurilor, lavoarurilor, rețelelor electrice defectate au fost consecința acțiunilor lui Victor Ignat și anume acestea au fost cauzatoare de prejudiciu.

Prin urmare, Curtea de Apel Chișinău a conchis că menținerea hotărârii instanței de fond în partea reparării prejudiciului material în suma dispusă, va constitui punerea în seama pârâtului a unei obligații nejustificate și o îmbogățire fără justă cauză pentru reclamanți din contul patrimoniului pârâtului, motiv din care acțiunea în partea încasării prejudiciului material și a dobânzii de întârziere, ca pretenție subsecventă, urmează a fi respinsă.

Totodată, instanța de apel a apreciat drept temeinice constatările instanței de fond în partea cauzării lui Gheorghe Străisteanu a daunelor morale, suma de 2000 de lei fiind o compensație echitabilă și proporțională prejudiciului suferit de acesta.

La data de 23 august 2021, SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a deciziei din 23 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral și menținerea hotărârii din 12 august 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

În motivarea recursului s-a invocat neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată și interpretarea în mod eronat a legii de către instanța de apel.

Au indicat că, în susținerea pretenției cu privire la repararea prejudiciului material, au fost prezentate probe incontestabile și anume: contractul de vânzare-cumpărare nr. 30 din 04 septembrie 2017, actul de achiziție a mărfurilor, dispoziția de plată nr. 16 din 05 septembrie 2017, încheierea, decizia și procesul-verbal cu privire la

contravenție întocmite de agentul constatator în privința lui Victor Ignat, care au devenit irevocabile.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 23 iunie 2021.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată la adresa electronică a lui Gheorghe Străisteanu la data de 02 septembrie 2021 (f.d. 199).

Astfel, recursul declarat la data de 23 august 2021, este în termen.

La 02 septembrie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimatului Victor Ignat, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 216).

Referință nu a fost depusă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b<sup>1</sup>) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevolutiv și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inima Codrului” și Gheorghe Străisteanu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic