

## ÎNCHEIERE

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând cererea de strămutare depusă de Vasile Melnic,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile Melnic  
împotriva executorului judecătoresc Evelina Marianciuc și lui Victor Tatarciuc cu  
privire la anularea încheierii executorului judecătoresc,

c o n s t a t ă :

La 27 iulie 2021, Vasile Melnic a depus cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc formulată împotriva lui Victor Tatarciuc și a executorului judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc din 15 iulie 2021 privind dispunerea organizării unei licitații publice pentru 17 august 2021, ora 11:00, în privința cotei-părți de ½ din bunul imobil, ce aparține cu drept de proprietate lui Vasile Melnic.

Prin încheierea din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc depusă de debitorul Vasile Melnic împotriva creditorului Victor Tatarciuc și executorului judecătoresc Evelina Marianciuc cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc din 15 iulie 2021.

La 7 octombrie 2021, Vasile Melnic a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 12 noiembrie 2021, Melnic Vasile a depus cerere de recuzare judecătorului Viorica Mihaila.

Prin încheierea din 22 noiembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Vasile Melnic de recuzare a judecătorului Viorica Mihaila.

La 22 noiembrie 2021, Vasile Melnic a depus cerere de strămutare a acuzei de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță egală în drept.

În motivarea cererii de strămutare, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, s-a indicat că judecătorul Viorica Mihaila, anterior, a activat ca judecător în cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, avându-l ca coleg pe fostul judecător Victor Tatarciuc, astfel, existând bănuiele rezonabile de nepărtinire a judecătorilor din cadrul instanței de apel.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În temeiul art. 43 alin. (4) Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de Vasile Melnic în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad sunt neîntemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 din Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială.

Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului face distincție între o abordare subiectivă, adică încercarea de a constata convingerea personală sau interesul unui judecător într-o anumită cauză, și o abordare obiectivă, adică determinarea dacă el a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în acest sens (a se vedea Piersack v. Belgium).

Totodată, atunci când se hotărăște dacă într-o anumită cauză există motive legitime de a bănuie că un complet nu este imparțial, punctul de vedere al celor care pretind că acesta nu este imparțial este important, dar nu decisiv. Ceea ce este decisiv este dacă această bănuială poate fi obiectiv justificată (a se vedea Ferrantelli and Santangelo v. Italy).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile depusă de Vasile Melnic la o altă instanță egală în grad, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru continuarea examinării cauzei.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare depusă de Vasile Melnic.

Se remite cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vasile

Melnic împotriva executorului judecătoresc Evelina Marianciuc și lui Victor Tatarciuc cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc, pentru continuarea examinării la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat