

ÎNCHEIERE

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Legal Tur”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu și Mariana Pitic,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Ialoveni, Valentinei Tanas, Nataliei Kisiliuc, Inesei Murgeneanu, Galinei Secrieru, Tatiane Bortă, Zinaidei Iovu, Tamarei Balmoș, Zinaidei Lungu, Zinaidei Colța, Iuliei Timciuc și Ninei Vutcariov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Legal Tur”, Societății cu Răspundere Limitată „Vest Holding Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Optimed și Com”, Societății cu Răspundere Limitată „Legal Manager”, lui Dumitru Pletosu, Sergiu Zmeu, Agenției Servicii Publice și Serviciului Cadastral Teritorial Ialoveni cu privire la declararea nulității contractelor, recunoașterea dreptului de proprietate municipală asupra blocului locativ și recunoașterea dreptului locatarilor blocului locativ la privatizarea spațiilor locative,

c o n s t a t ă:

La 2 ianuarie 2013, Primăria or. Ialoveni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Legal Tur”, Societății cu Răspundere Limitată „Vest Holding Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Optimed și Com”, Societății cu Răspundere Limitată „Legal Manager”, lui Dumitru Pletosu, Sergiu Zmeu, Agenției Servicii Publice și Serviciului Cadastral Teritorial Ialoveni, intervenienți accesorii Vladimir Glijinschii, Vasilița Petru, Elena Danilevski, Ana Dodonova, Mariana Rusanovscaia, Natalia Cotorobai, Constanța Vlas, Daniela Gîrlea, Anastasia Tulba, Fiodor Colța, Elena Astahova, Galina Caracuian, Victor Grosu, Vera Gîrlea, Maria Sava, Tamara Cerches, Nadejda Lesinscaia, Petru Nogailic, notarul Tereza Anton, Consiliul orașenesc Ialoveni și Agenția Proprietății Publice cu privire la declararea nulității contractelor, recunoașterea dreptului de proprietate municipală asupra blocului

locativ și recunoașterea dreptului locatarilor blocului locativ la privatizarea spațiilor locative.

Ulterior, prin cererea din 5 noiembrie 2013, Primăria or. Ialoveni, intervenienții principali Valentina Tanas, Natalia Kisiliuc, Inesa Murgeneanu, Galina Secrieru, Tatiana Bortă, Zinaida Iovu, Tamara Balmoș, Zinaida Lungu, Zinaida Colța, Iulia Timciuc și Nina Vutcariov și-au modificat pretențiile împotriva „Legal Tur” SRL, Dumitru Pletosu, ÎCS „Vest Holding Grup” SRL, „Optimed și Com” SRL, „Legal Manager” SRL, Sergiu Zmeu, Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial filiala Ialoveni, intervenienți accesorii Vladimir Glijinschii, Vasilița Petru, Danilevschi Elena, Dodonova Ana, Rusanovscaia Mariana, Cotorobai Natalia, Vlas Constanța, Gîrlea Daniela, Tulba Anastasia, Colța Fiodor. Astahova Elena, Caracuian Galina, Grosu Victor, Gîrlea Vera, Sava Maria, Cerches Tamara, Lesinscaia Nadejda, Nogailîc Petru, notarul Anton Tereza, Consiliul orășenesc Ialoveni și Agenția Proprietății Publice, solicitând suplimentar:

- declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare încheiat la 28 august 2013 dintre SRL „Legal Tur”, în calitate de vânzător și SRL „Firma Vest Holding Grup”, în calitate de cumpărător al imobilului din XXXXX, or. XXXXX – bloc locativ, nr. cadastral XXXXX, autentificat de notarul Tereza Anton, ca act juridic lovit de nulitate absolută;

- declararea nulității contractului de împrumut cu gaj nr. 4518, încheiat la 30 august 2013 între SRL „Legal Manager” în calitate de creditor gajist și Sergiu Zmeu în calitate de debitor gajist, autentificat de notarul public Tereza Anton, imobil gajat – bloc locativ or. XXXXX, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX, ca act juridic lovit de nulitate absolută;

- declararea nulității contractului de locațiune nr.02/09-13 din 2 septembrie 2013, încheiat între SRL „Vest Holding Grup”, în calitate de locator și SRL „Optimed Com”, în calitate de locatar a imobilului amplasat în or. XXXXX, str. XXXX, compus din bloc locativ, nr. cadastral XXXXX;

- obligarea OCT Ialoveni, ÎS „Cadastru” să radieze din registrul bunurilor imobile dreptul SRL „Legal Tur”, SRL „Vest Holding Grup”, SRL „Optimed Com”, Sergiu Zmeu, SRL „Legal Manager” asupra imobilului amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, compus din bloc locativ, nr. cadastral XXXXX, obligându-l să înscrie dreptul de proprietate a acestui imobil după Primăria or. Ialoveni.

Prin hotărârea din 15 aprilie 2019 a Judecătoriei Hîncești sediul Ialoveni, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 16 noiembrie 1994, încheiat între președintele SA „Ialoveni”, Dumitru Pletosu și SRL „Europa ST”, actualmente – SRL „Legal Tur”, ce are ca obiect căminul cu trei etaje din str. XXXXX, or. XXXXX, imobil cu nr. cadastral XXXXX.

A fost declarat nul contractul de vânzare-cumpărare din 28 august 2013, încheiat între SRL „Legal Tur” și SRL „Vest Holding Grup” asupra bunului imobil – bloc locativ cu 3 etaje, amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, cu

nr. cadastral XXXXX, autentificat de notarul public Tereza Anton.

A fost declarat nul contractul de împrumut cu gaj din 30 august 2013, încheiat între SRL „Legal Manager” și Sergiu Zmeu, împuternicit din numele SRL „Vest Holding Grup”, în baza de procurii nr. 4503, autentificată de notarul public Tereza Anton, imobil gajat – bloc locativ cu 3 (trei) etaje, amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX.

A fost declarat nul contractul de locațiune nr. 02/09-13 din 2 septembrie 2013, încheiat între SRL „Vest Holding Grup” și SRL „Optimed și Com” a bunului imobil – bloc locativ cu 3 etaje, amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX.

A fost recunoscut dreptul de proprietate municipală a Primăriei orașului Ialoveni asupra bunului imobil – bloc locativ cu 3 etaje, amplasat în or. XXXXX str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX.

A fost încasat de la SRL „Legal Tur” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2 532,30 de lei.

A fost încasat în mod solidar de la SRL „Legal Tur” și de la SRL „Vest Holding Grup” în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 32 184 de lei.

A fost încasat în mod solidar de la SRL „Legal Manager” SRL și de la Sergiu Zmeu în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1 000 de lei.

A fost încasat în mod solidar de la SRL „Vest Holding Grup” și de la SRL „Optimed și Com”, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea în partea recunoașterii dreptului la privatizarea spațiilor locative a locatarilor blocului locativ cu 3 etaje.

A fost obligată Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial filiala Ialoveni să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul SRL „Vest Holding Grup”, SRL „Optimed și Com”, SRL „Legal Manager” asupra bunului imobil – bloc locativ cu 3 etaje, amplasat în or. XXXXX, str. XXXXX, cu nr. cadastral XXXXX și înregistrarea ulterioară a dreptului de proprietate a imobilului vizat după Primăria orașului Ialoveni.

Prin decizia din 4 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de ÎCS „Vest Holding Grup” SRL și cererea privind alăturarea la apel depusă de SRL „Legal Tur”, casată parțial hotărârea din 15 aprilie 2019 a Judecătorei Hîncești sediul Ialoveni, în partea în care cererea de chemare în judecată a fost admisă și emisă în această parte o hotărâre nouă, prin care a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

În partea respingerii cererii de chemare în judecată, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 22 octombrie 2021, Primăria or. Ialoveni, reprezentată de avocatul Victor Dodon a declarat recurs împotriva deciziei din 4 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel, fie cu menținerea hotărârii primei instanțe, fie cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Ialoveni, Valentinei Tanas,

Nataliei Kisiliuc, Inesei Murgeneanu, Galinei Secrieru, Tatiane Bortă, Zinaidei Iovu, Tamarei Balmoș, Zinaidei Lungu, Zinaidei Colța, Iuliei Timciuc și Ninei Vutcariov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Legal Tur”, Societății cu Răspundere Limitată „Vest Holding Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Optimed și Com”, Societății cu Răspundere Limitată „Legal Manager”, lui Dumitru Pletosu, Sergiu Zmeu, Agenției Servicii Publice și Serviciului Cadastral Teritorial Ialoveni cu privire la declararea nulității contractelor, recunoașterea dreptului de proprietate municipală asupra blocului locativ și recunoașterea dreptului locatarilor blocului locativ la privatizarea spațiilor locative, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Ala Cobăneanu, care face parte din completul nr. 2, constituit prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 134 din 29 decembrie 2020 „Cu privire la constituirea completelor judecătorești permanente pentru anul 2021”, modificată prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 111 din 21 octombrie 2021, care, la rândul său, a fost menținută prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 122 din 18 noiembrie 2021, din magistrații: Ala Cobăneanu (președinte), Dumitru Mardari, Mariana Pitic (judecători), pentru examinarea recursurilor împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în materie civilă.

La 8 decembrie 2021, SRL „Legal Tur”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus o cerere prin care a înaintat recuzare judecătorilor Ala Cobăneanu și Mariana Pitic de la examinarea recursului declarat de Primăria or. Ialoveni, reprezentată de avocatul Victor Dodon împotriva deciziei împotriva deciziei din 4 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de recuzare, a invocat că judecătorii respectivi au un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea obiectivitatea și nepărtinirea lor.

Astfel, a notat că judecătorii Ala Cobăneanu și Mariana Pitic au făcut parte din completul de judecată care a emis un act de dispoziție irevocabil în prezenta cauză, și anume decizia 2r-167/20 din 24 iunie 2020, prin care a fost respins recursul declarat de SRL „Legal Tur” și menținută încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de SRL „Legal Tur”.

Suplimentar, a comunicat că judecătorul Mariana Pitic a mai participat anterior la emiterea încheierii din 4 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost constatată inadmisibilitatea recursului declarat de SRL „Legal Tur”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Legal Tur”, intervenient principal ÎCS „Vest Holding Grup” SRL împotriva Primăriei or. Ialoveni și Consiliul orașenesc Ialoveni, intervenienți accesorii Victor Dodon, cu privire la contestarea actelor administrative privind bunul imobil din or. XXXXX, str. XXXX.

În consecință, a punctat că atât în prezenta cauză, intentată de Primăria or. Ialoveni, cât și în cauza inițiată de SRL „Legal Tur” împotriva Primăriei or. Ialoveni, obiectul ambelor acțiuni îl constituie bunul imobil din or. XXXXX, str. XXXXX.

Așadar, judecătorii Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu și Mariana Pitic au deja o poziție formată privind bunul imobil din or. XXXXX, str. XXXXX și, în lumina acestei circumstanțe, a considerat imposibilă examinarea mai departe a cauzei de către judecătorii nominalizați.

Examinând cererea de recuzare depusă de SRL „Legal Tur”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Raportând dispozițiile normei enunțate la caz, în coroborare cu motivele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că SRL „Legal Tur”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan nu a invocat niciun motiv temeinic, în sensul prevederilor citate și, respectiv, cererea de recuzare înaintată judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu și Mariana Pitic urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Astfel, având în vedere susținerile SRL „Legal Tur” din cererea de recuzare, se constată că judecătorii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu și Mariana Pitic au făcut parte din completul de judecată care a emis decizia din 24 iunie 2020, prin care a fost respins recursul declarat de SRL „Legal Tur” și menținută încheierea din 26 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de SRL „Legal Tur”.

Pe cale de consecință, este cert că judecătorii Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu și Mariana Pitic, prin adoptarea deciziei din 24 iunie 2020 a Curții Supreme de Justiție, și-au expus opinia doar în privința temeiurilor de restituire a apelului declarat de SRL „Legal Tur”, fapt ce constituie un incident de procedură și care nu poate fi interpretat drept o expunere asupra fondului cauzei.

Un alt temei invocat de către SRL „Legal Tur”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a constituit faptul că judecătorul Mariana Pitic a mai participat anterior la examinarea chestiunii privind admisibilitatea cererilor de recurs

depuse de SRL „Legal Tur” și SRL „Vest Holding Grup” asupra deciziei din 14 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Legal Tur”, intervenient principal ÎCS „Vest Holding Grup” SRL împotriva Primăriei or. Ialoveni și Consiliul orășenesc Ialoveni, intervenienți accesorii Victor Dodon, cu privire la contestarea actelor administrative privind bunul imobil din or. XXXXX, str. XXXXX.

La acest capitol, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că nici acest fapt nu poate servi drept un temei de recuzare în sensul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, or, obiectul și temeiurile în prezenta cauză și în acțiunea civilă la examinarea căreia a participat judecătorul Mariana Pitic, prin adoptarea încheierii din 4 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, sunt diferite și nu poate servi drept un dubiu anticipat în privința imparțialității sau nepărtinirii judecătorului la judecarea prezentei cauze.

În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein c. Elveției, hotărîrea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințări sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestanța postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 § 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv 4 al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștrii al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

Față de toate aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de SRL „Legal Tur”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu și Mariana Pitic, din lipsă de temei.

În conformitate cu art. 50-53, 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Legal Tur”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu și Mariana Pitic, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Primăriei or. Ialoveni, Valentinei Tanas, Nataliei Kisiliuc, Inesei Murgeneanu, Galinei Secrieru, Tatianeii Bortă, Zinaidei Iovu, Tamarei Balmoș, Zinaidei Lungu, Zinaidei Colța, Iuliei Timciuc și Ninei Vutcariov împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Legal Tur”, Societății cu Răspundere Limitată „Vest Holding Grup”, Societății cu Răspundere Limitată „Optimed și Com”, Societății cu Răspundere Limitată „Legal Manager”, lui Dumitru Pletosu, Sergiu Zmeu, Agenției Servicii Publice și Serviciului Cadastral Teritorial Ialoveni cu privire la declararea nulității contractelor, recunoașterea dreptului de proprietate municipală asupra blocului locativ și recunoașterea dreptului locatarilor blocului locativ la privatizarea spațiilor locative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan