

Dosarul nr. 2r-757/21

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) L. Ciubotaru

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcanu

Î N C H E I E R E

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Daniliuc Nicolae în interesele lui Galițchi Alexei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Galițchi Alexei împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a plângerii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021,

c o n s t a t ă :

La 18 august 2020, Galițchi Alexei, reprezentat de avocatul Daniliuc Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a plângerii, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 noiembrie 2020, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Galițchi Alexei (f.d. 47, 51-56).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 mai 2021, s-a admis apelul declarat de Galițchi Alexei, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 noiembrie 2020 și s-a restituit cauza la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f.d. 88-92).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iulie 2021, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Galițchi Alexei.

La 15 septembrie 2021, Galițchi Alexei, reprezentat de Daniliuc Nicolae, a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 iulie 2021 (f.d. 109-110).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, s-a restituit cererea de apel depusă de Daniliuc Nicolae în interesele lui Galițchi Alexei ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 11 noiembrie 2021, Daniliuc Nicolae a depus în interesele lui Galițchi Alexei cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului, Daniliuc Nicolae a invocat ilegalitatea încheierii instanței de apel.

Studiind materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Daniliuc Nicolae în interesele lui Galițchi Alexei, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

La caz, Colegiul reține că cererea de recurs depusă împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021, a fost semnată de Daniliuc Nicolae în interesele lui Galițchi Alexei.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în procesul civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Articolul 10 alin. (1) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, statuează că profesia de avocat poate fi exercitată de persoana care are cetățenia Republicii Moldova, în privința căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei, are diplomă de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, se bucură de o reputație ireproșabilă și a fost admisă în profesia de avocat după susținerea examenului de calificare.

Totodată, art. 25 alin (1) lit. a) din Legea cu privire la avocatură stabilește că, licența pentru exercitarea profesiei de avocat se retrage în cazul neexercitării repetate, în decursul unui an, a atribuțiilor, dacă anterior avocatului i s-au aplicat sancțiuni disciplinare.

Colegiul reține că, potrivit deciziei Uniunii Avocaților din Republica Moldova din 07 decembrie 2020, avocatului Daniliuc Nicolae i s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de retragere a licenței pentru exercitarea profesiei de avocat, iar prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 08 februarie 2021, s-a respins cererea lui Daniliuc Nicola cu privire la suspendarea deciziei.

Prin urmare, cererea de recurs depusă de Daniliuc Nicolae în interesele lui Galițchi Alexei este semnată de o persoană neîmputernicită, or, la data de 11 noiembrie 2021, acesta nu mai avea dreptul de a practica profesia de avocat.

Prin prisma art. 11 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură, nu se admite acordarea de către avocat a asistenței juridice de reprezentare a intereselor în instanța de judecată în alt temei, decât în baza contractului de asistență juridică, iar

mandatul avocațial reprezintă un act juridic de confirmare a împuternicirilor avocatului în raport cu terții și/sau instanța de judecată.

Deci, urmare a retragerii licenței de avocat, Daniliuc Nicolae nu are calitatea de reprezentant al lui Galițchi Alexei în procesul civil, iar semnarea și depunerea cererii de recurs de către aceasta contravine prevederilor art. 75 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Colegiul constată că cererea de recurs a fost depusă către o persoană neîmputernicită.

Or, lipsa dreptului de a ataca hotărârea judecătorească în modul prescris de lege, reprezintă în esență o favorizare nejustificată a părții recurente, în fraudarea regulilor unui proces echitabil.

În consecință, reieșind din cele expuse, instanța de recurs concluzionează în vederea necesității restituirii cererii de recurs, din motiv că recursul a fost depus de o persoană care nu este în drept să-l declare, în cazul în care Daniliuc Nicolae nu mai deține dreptul legal de a practica profesia de avocat.

În același timp, Colegiul reține că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), dar unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Daniliuc Nicolae în interesele lui Galițchi Alexei, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie cererea de recurs depusă de Daniliuc Nicolae în interesele lui Galițchi Alexei împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 octombrie 2021.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari