

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: M. Fondos-Frațman)
instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (jud: B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov)
instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud: B. Bîrcă, E. Clim, S. Iorgov)

DECIZIE

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de administratorul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, Oleg Iovu,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de administratorul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, Oleg Iovu, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Comalion & Co” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate,

împotriva încheierii din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, Oleg Iovu,

c o n s t a t ă :

La 26 noiembrie 2020, administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Comalion LCA”, Oleg Iovu, a depus cerere privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Comalion & Co”.

Prin hotărârea din 10 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a respins cererea depusă de administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Comalion LCA” privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Comalion & Co” ca neîntemeiată. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate în privința SRL „Comalion & Co” prin încheierea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 25 februarie 2021, administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Comalion LCA” a declarat recurs împotriva hotărârii din 10 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii cu soluționarea prin decizie a problemei și admiterea cererii introductive depuse.

Prin decizia din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de recurs declarată de administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Comalion LCA” și s-a menținut integral hotărârea din 10 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de

administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Comalion LCA”, Oleg Iovu, privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Comalion & Co”.

La 16 iulie 2021, administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Comalion LCA”, Oleg Iovu, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia cu reținerea cauzei spre rejudecare și pronunțarea unei decizii de admitere a recursului.

Prin încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Comalion LCA”, Oleg Iovu, împotriva deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost menținută hotărârea din 10 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, emisă în cauza civilă, la cererea introductivă a administratorului procesului de insolabilitate a SRL „Comalion LCA”, Iovu Oleg, privind intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Comalion & Co”.

La 9 noiembrie 2021, administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Comalion LCA”, Oleg Iovu, a declarat recurs împotriva încheierii din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat eronat normele de drept material precum și probele prezentate, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Totodată, în susținerea cererii de recurs s-a redat conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanța de revizuire a normelor legale aplicabile speței.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 19 octombrie 2021 a fost expediată în adresa părților la 3 noiembrie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 127, Vol. VIII), astfel, recursul declarat la 9 noiembrie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În debut, Colegiul reține că la 16 iulie 2021, administratorul procesului de insolabilitate a SRL „Comalion LCA”, Oleg Iovu, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea acesteia cu reținerea cauzei spre rejudecare și pronunțarea unei decizii de admitere a recursului, întemeindu-și cererea de revizuire în baza art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire s-a indicat că întrucât recursul administratorului procesului de insolvență împotriva hotărârii din 10 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost examinat de Curtea de Apel Chișinău în absența părților, revizuentul nu a avut posibilitatea de a itera și de a accentua în fața instanței de recurs argumentele de drept și circumstanțe de fapt relevante și decisive în privința soluționării juste a cauzei. Or, instanța de recurs, deși avea posibilitatea legală, de drept, de a invita participanții la proces spre clarificarea tuturor aspectelor de fapt și de drept și soluționarea justă a cauzei, conform art. 444 Cod de procedură civilă, nu a examinat cauza cu prezența părților, ceea ce a dus la imposibilitatea părților de a detalia, argumenta minuțios și de a explica instanței de recurs circumstanțele care au relevanță pentru cauza respectivă.

S-a mai precizat că la pronunțarea deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs nu s-a expus în privința lipsei documentelor confirmative de stingere a facturilor fiscale: nr. JV3631J59 din 25 aprilie 2017, nr. JV3631365 din 4 mai 2017, nr. JV3631173 din 30 septembrie 2016, în sumă totală de 39 362 178,70 de lei, și facturilor fiscale nr. JV3631101 din 29 februarie 2016, nr. JV3631100 din 26 februarie 2016, în sumă totală de 19 026 061,70 de lei.

Totodată, revizuentul a menționat că instanța de insolvență urma să constate ca debitorul SRL „Comalion & Co” nu și-a îndeplinit integral obligațiile de plată față de SRL „Comalion LCA” pentru lucrările de antrepriză executate la blocurile 3 și 4 din str. Ghiocilor 2, mun. Chișinău și înregistrează o datorie nestinsă față de ultima în cuantum de 33987135,19 de lei, în baza facturilor fiscale și a proceselor-verbale de recepție a lucrărilor anexate la cererea introductivă.

Astfel, s-a remarcat că lipsa pronunțării instanței de recurs asupra absenței documentelor confirmative de plată a facturilor fiscale: nr. JV3631359 din 25 aprilie 2017, nr. JV3631365 din 4 mai 2017, nr. JV3631173 din 30 septembrie 2016, în sumă totală de 39 362 178,70 de lei, și facturile fiscale nr. JV3631101 din 29 februarie 2016, nr. JV3631100 din 26 februarie 2016, în sumă totală de 19 026 061,70 de lei, reprezintă o gravă încălcare a dreptului la un proces echitabil al revizuentului.

Or, prin încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de administratorul procesului de insolvență a SRL „Comalion LCA”, Oleg Iovu, împotriva deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost menținută hotărârea din 10 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, emisă în cauza civilă, la cererea introductivă a administratorului procesului de insolvență a SRL „Comalion LCA”, Iovu Oleg, privind intentarea procesului de insolvență față de SRL „Comalion & Co”.

În speță, Colegiul reiterează că revizuentul a considerat că circumstanțele noi care au devenit cunoscute servesc temei de revizuire în baza art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, cu redeschiderea procedurii judiciare unde va fi asigurat dreptul la un proces echitabil din partea autorităților judecătorești.

Drept motiv de revizuire prin prisma temeiului de revizuire prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, administratorul procesului de insolvență a SRL „Comalion LCA”, Iovu Oleg, a invocat că la pronunțarea decizie din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs nu s-a expus în privința lipsei documentelor confirmative de stingere a datoriilor conform facturilor fiscal în sumă totală de 39362178,70 de lei și facturilor fiscal în sumă de 19 026 061,70 de lei. Mai

mult, instanța urma să constate că SRL „Comalion & Co” nu și-a îndeplinit integral obligațiile de plată față de SRL „Comalion LCA”, pentru lucrările de antrepriză, ceea ce a dus la încălcarea dreptului revizuentului la un proces echitabil.

Colegiul constată că examinând temeiurile cererii de revizuire, în raport cu probele anexate la materialele dosarului și prevederile legislației în vigoare, Curtea de Apel Chișinău întemeiat a ajuns la concluzia de a considera ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de administratorul procesului de insolvență a SRL „Comalion LCA”, Iovu Oleg, împotriva deciziei din 18 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Este important de menționat că în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Respectiv, art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, statuează despre circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizurii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Astfel, ca o condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării hotărârii, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii.

Faptele noi apărute după adoptarea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Or, lipsa acestui suport probatoriu, ca element obligatoriu al temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, decade sau lipsește revizuentul de posibilitatea invocării unui atare temei.

Deci, având în vedere normele legale sus citate, Curtea de Apel Chișinău corect a conchis că revizuentul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire. Ori, nu poate fi considerat drept temei de revizuire a deciziei instanței de apel argumentele revizuentului ce vizează lipsa pronunțării instanței asupra absenței documentelor confirmative de plată în sumă totală de 39362178,70 de lei și în sumă de 19 026 061,70 de lei, în situația în care atât instanța de fond cât și instanța de recurs a constatat caracterul litigios al creanței invocate în cererea introductivă,

reținând că pe rolul instanței de judecată sunt mai multe cereri pendinte între SRL „Comalion LCA” și SRL „Comalion & Co” în cadrul cărora urmează să fie constatată temeinicia și certitudinea creanțelor.

Reieșind din cele supra relatate, Colegiul conchide că administratorul procesului de insolvență a SRL „Comalion LCA”, Iovu Oleg, nu a confirmat instanței de revizuire existența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă.

Or, revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare a unei hotărâri judecătorești irevocabile care se declanșează la cererea persoanei interesate, dacă este prezent motivul conținut în lege ca temei, aceasta reprezentând, de fapt, solicitarea desființării hotărârii indicate și pronunțarea altei hotărâri, diferite de prima.

O cerere care nu conține nici unul din aceste temeiuri nu poate fi admisă, deoarece este inadmisibilă încercarea de rediscutare a unei hotărâri irevocabile.

Retractarea neîntemeiată a unei hotărâri judecătorești irevocabile produce efecte grave pentru părți întrucât se încalcă principiul stabilității raporturilor juridice, or unul dintre elementele fundamentale ale preeminenței (superiorității) dreptului este principiul statalității raporturilor judiciare, care înseamnă, între altele, că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale.

Acest fapt înseamnă între altele, că procedura de revizuire nu trebuie folosită de către instanțele naționale într-o manieră incompatibilă cu principiul securității juridice (cauza „Sfinx-Impex” SA vs Moldova, nr. 28439/05 din 25 septembrie 2012). De aceea legea admite revizuirea numai în cazurile strict determinate (cauza CEDO Brumărescu vs România).

Or, admiterea arbitrară a cererii de revizuire va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană a Drepturilor Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Moldova din 31 ianuarie 2012).

Mai mult ca atât, motivele caracteristice de revizuire presupun că hotărârea a cărei revizuire se cere a fost justă în raport de actele dosarului existente la data pronunțării hotărârii, însă ulterior s-au descoperit materiale noi, astfel încât situația de fapt reținută de instanță, prin prisma noilor elemente nu mai corespunde realității.

Examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia și a faptelor pe care se întemeiază, fără a se expune asupra fondului cauzei.

Dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe judecătorești independente și imparțiale, garantat de articolul 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în Preambulul Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este unul neîntemeiat care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de administratorul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, Oleg Iovu.

Se menține încheierea din 19 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de administratorul procesului de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Comalion LCA”, Oleg Iovu, împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Comalion & Co” cu privire la intentarea procesului de insolvență.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat