

Dosarul nr. 2r-762/21

Prima instanță; (Judecătoria Orhei, sediul Telenești) Gh. Popa

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Anton, V. Buhnaci, V. Cotorobai

ÎNCHEIERE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Ivanov Oxana,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Țigău Lilia
împotriva lui Țigău Marian, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și
Protecția Familiei Telenești cu privire la determinarea domiciliului copilului minor
și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori,

la cererea reconvențională depusă de Țigău Marian împotriva Lilei Țigău,
intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Telenești cu
privire la determinarea domiciliului copilului minor,

împotriva încheierii protocolare a Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2020,

constată:

La 24 octombrie 2018, Țigău Lilia a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Țigău Marian, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și
Protecția Familiei Telenești cu privire la determinarea domiciliului copilului minor
și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

La data de 16 ianuarie 2019, Țigău Marian a depus cerere reconvențională
împotriva Lilei Țigău, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția
Familiei Telenești cu privire la determinarea domiciliului copilului minor.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 30 mai 2019, s-a admis
cererea de chemare în judecată depusă de Țigău Lilia.

S-a determinat locul de trai al copilului minor, XXXXX, cu mama Țigău Lilia.

S-a încasat de la Țigău Marian în beneficiul Lilei Țigău pensia pentru
întreținerea copiilor minori, XXXXX și XXXXX în mărime de 1/3 din toate
veniturile lunare ale lui Țigău Marian începând cu data de 24 octombrie 2018 și până
la atingerea majoratului.

S-a încasat de la Țigău Marian în beneficiul Lilei Țigău suma de 8 100 lei cu
titlu de cheltuieli de judecată.

Cererea reconvențională depusă de Țigău Marian a fost scoasă de pe rol.

S-a încasat de la Țigău Marian în beneficiu statului suma de 150 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2019, s-a respins apelul declarat de Țigău Marian și s-a menținut hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 30 mai 2019.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 08 mai 2020, s-a admis recursul declarat de către Țigău Marian, reprezentat de avocatul Ivanov Oxana, s-a casat integral decizia din 26 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 216-221 Vol. I).

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2020, s-a aplicat avocatului Ivanov Oxana amendă pentru încălcarea repetată a ordinii în ședința de judecată în mărime de 20 de unități convenționale (f.d. 27 Vol. II).

La 07 iulie 2020, avocatul Ivanov Oxana a depus cerere de recurs împotriva încheierii protocolare a Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2020 (f.d. 103-109 Vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020, s-a admis apelul declarat de Țigău Marian, s-a casat hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 30 mai 2019 și s-a restituit cauza la rejudecare la Judecătoria Orhei, în alt complet de judecată (f.d. 131-133 Vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 iulie 2021, s-a restituit recursul declarat de avocatul Ivanov Oxana împotriva încheierii protocolare a Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2020 din motiv că poate fi atacată doar odată cu fondul cauzei (f.d. 150-152 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoria Orhei, sediul Telenești din 27 septembrie 2021, s-a admis cererea de renunțare a reclamantei Țigău Lilia de la acțiunea inițială.

S-a admis cererea de renunțare a reclamantului Țigău Marian de la acțiunea reconvențională.

S-a încetat procesul civil, la cererea de chemare în judecată depusă de Țigău Lilia împotriva lui Țigău Marian, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Telenești cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și la cererea reconvențională depusă de Țigău Marian împotriva Lilieii Țigău, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Telenești cu privire la determinarea domiciliului copilului minor.

S-a comunicat părților că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

La 12 noiembrie 2021, avocatul Ivanov Oxana a depus cerere de recurs împotriva încheierii protocolare a Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2020, prin care a solicitat admiterea recursului cu casarea încheierii prin care s-a dispus aplicarea amenzii ca fiind ilegală.

Recurenta Ivanov Oxana, în motivarea recursului a invocat ilegalitatea încheierii contestate.

De asemenea, a specificat că încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 27 septembrie 2021 a fost recepționată la data de 25 octombrie 2021.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, se contestă încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2020, prin care s-a aplicat avocatului Ivanov Oxana amendă pentru încălcarea repetată a ordinii în ședința de judecată în mărime de 20 de unități convenționale.

În conformitate cu art. 163 alin. (3) din Codul de procedură civilă, încheierea judecătorească privind aplicarea amenzii poate fi atacată odată cu fondul cauzei. Dacă hotărârea sau decizia instanței nu este atacată, recursul separat împotriva încheierii de aplicare a amenzii se depune în termenul prevăzut de lege după ce hotărârea sau decizia rămîne irevocabilă prin neatacare, cu excepția cazului în care încheierea este emisă de Curtea Supremă de Justiție.

După cum rezultă din materialele cauzei, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2020, s-a admis apelul declarat de Țigău Marian, s-a casat hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 30 mai 2019 și s-a restituit cauza la rejudecare la Judecătoria Orhei, în alt complet de judecată (f.d. 131-133 Vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 iulie 2021, s-a restituit recursul declarat de avocatul Ivanov Oxana împotriva încheierii protocolare a Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2020 din motiv că poate fi atacată doar odată cu fondul cauzei (f.d. 150-152 Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 27 septembrie 2021, s-a admis cererea de renunțare a reclamantei Țigău Lilia de la acțiunea inițială.

S-a admis cererea de renunțare a reclamantului Țigău Marian de la acțiunea reconvențională.

S-a încetat procesul civil, la cererea de chemare în judecată depusă de Țigău Lilia împotriva lui Țigău Marian, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Telenești cu privire la determinarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori și la cererea reconvențională depusă de Țigău Marian împotriva Lilieii Țigău, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Telenești cu privire la determinarea domiciliului copilului minor.

S-a comunicat părților că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Deci, fondul cauzei a fost soluționat prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 27 septembrie 2021.

În conformitate cu art. 163 alin. (4) din Codul de procedură civilă, încheierea privind aplicarea amenzii devine executorie după verificarea legalității acesteia în condițiile alin.(3) de către instanța ierarhic superioară, după expirarea termenului de apel sau recurs, dacă nu s-a exercitat calea de atac corespunzătoare, sau de la pronunțarea acesteia de către Curtea Supremă de Justiție.

În conformitate cu art. 266 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs.

Articolul 425 din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei denotă că încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 27 septembrie 2021, nu a fost contestată de către părți, iar reieșind din prevederile art. 163 alin. (4) din Codul de procedură civilă, încheierea respectivă a devenit irevocabilă după expirarea termenului de apel sau recurs, dacă nu s-a exercitat calea de atac corespunzătoare.

În conformitate cu art. 254 alin. (2) lit. a) din Codul de procedură civilă, rămân irevocabile hotărârile judecătorești emise în primă instanță, după expirarea termenului de apel, dacă participanții interesați nu au exercitat calea de atac corespunzătoare.

Respectiv, Colegiul reține că încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 27 septembrie 2021, nefiind contestată în termenul prevăzut, a devenit irevocabilă la data de 13 octombrie.

Totodată, Colegiul menționează că nu poate fi reținut argumentul recurenței cu referire la faptul că încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 27 septembrie 2021 a recepționat-o la data de 25 octombrie 2021.

Or, contrar celor invocate în cererea de recurs, se constată că la 12 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Ivanov Oxana a expediat în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Telenești o cerere, prin care a remis în adresa instanței originalul încheierii din 27 septembrie 2021, cu solicitarea de a fi aplicată mențiunea intrării în vigoare (f.d. 172-173 Vol. II), fapt ce denotă că la data respectivă, recurenta deja recepționase încheierea.

Prin urmare, instanța de recurs menționează că avocatul Ivanov Oxana a declarat recurs numai la data de 12 noiembrie 2021, în afara termenului legal, adică peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege și nici nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței.

Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.

Aici, urmează a se menționa că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil.

În această ordine de idei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de avocatul Ivanov Oxana ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de avocatul Ivanov Oxana împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2020.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari