

Dosarul nr. 2rh-129/21

Prima instanță: (Judecătoria Dubăsari) I. Malanciuc

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru

Instanța de recurs: (Curtea Supremă de Justiție) Iu. Sîrcu, M. Pitic, L. Gafton

ÎNCHEIERE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Bradu Igor, reprezentat de avocatul Eșanu Oxana,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Apărării împotriva lui Bradu Igor cu privire la restituirea cheltuielilor pentru instruire,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017,

c o n s t a t ă:

La 05 septembrie 2016, Ministerul Apărării a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bradu Igor cu privire la restituirea cheltuielilor pentru instruire.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în anul 2011, prin ordinul comandantului Academiei Militare a Forțelor Armate „Alexandru cel Bun”, Bradu Igor a fost admis la studii în instituția militară de învățământ.

La 28 iulie 2011 pârâtul a încheiat cu comandantul (rectorul) Academiei Militare contractul de îndeplinire a serviciului militar pentru perioada 28 iulie 2011 - 28 iulie 2020 (4 ani pentru studii și 5 ani de serviciu), prin care pârâtul s-a obligat să îndeplinească serviciul militar pe parcursul perioadei indicate.

De asemenea, a invocat că la 24 iunie 2015, pârâtul a absolvit instituția menționată, obținând specialitatea „Infanterie. Infaterie și administrație publică”.

Cu toate acestea, prin ordinul Ministrului Apărării nr. 2-0102 din 24 septembrie 2015, Bradu Igor a fost eliberat din rândurile Armatei Naționale în temeiul pct. 140 lit. m) al Regulamentului cu privire la modul de îndeplinire a serviciului militar în Forțele Armatei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 941 din 18 iulie 2006 și art. 35 alin. (3) lit. m) al Legii cu privire la statutul militar nr. 162 din 22 iulie 2005.

Ulterior, prin ordinul comandantului Regimentului de rachete antiaeriene nr. 191 din 01 octombrie 2015, Bradu Igor a fost exclus din lista nominală a unității militare.

Astfel, reclamantul a specificat că militarii eliberați la inițiativa personală din serviciul militar cu vechimea în serviciul militar mai mică de 5 ani după absolvirea instituției de învățământ militar, sunt obligați să restituie cheltuielile de instruire în mărimea calculată prin împărțirea sumei cheltuielilor generale la perioada aflării în serviciul militar, astfel cheltuielile suportate pentru instruirea pârâtului în cadrul Institutului Militar al Forțelor Armate „Alexandru cel Bun” pentru anul 2011 constituie suma de 18 361 de lei, pentru anul 2012 - 69 853 de lei, pentru anul 2013 - 66 753 de lei, pentru anul 2014 - 93 517 lei, pentru anul 2015 - 59 835 de lei, iar în total suma de 308 318 lei, însă deoarece Bradu Igor a efectuat serviciul militar în Armata Națională în perioada 01 iulie 2015 – 01 octombrie 2015, suma pe care urmează să o achite constituie 292 902,10 lei (308 318 lei : 60 luni × 57 luni).

Ministerul Apărării a solicitat încasarea de la Bradu Igor a sumei de 292 902, 10 lei cu titlu de cheltuieli pentru instruire și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Dubăsari din 18 noiembrie 2016, acțiunea a fost admisă.

S-a încasat de la Bradu Igor în beneficiul Ministerului Apărării suma de 292 902, 10 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru instruire.

S-a încasat de la Bradu Igor în beneficiul statului suma de 8 787 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, a fost respins apelul declarat de către Bradu Igor și s-a menținut hotărârea Judecătorei Dubăsari din 18 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Bradu Igor.

La 30 iunie 2021, Bradu Igor, reprezentat de avocatul Eșanu Oxana, a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, prin care a solicitat admiterea cererii cu casarea încheierii instanței de recurs.

Revizuentul, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b), c) și h) din Codul de procedură civilă - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces și Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Studiind cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, (modificat prin Legea nr.17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018), pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Din sensul normei de drept citate rezultă că obiect al cererii de revizuire pot fi doar actele judecătorești irevocabile.

De asemenea, art. 15 din Codul de procedură civilă prevede că participanții la proces și alte persoane interesate ale căror drepturi, libertăți ori interese legitime au fost încălcate printr-un act judiciar pot exercita căile de atac împotriva acestuia în condițiile legii.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuirea este o cale de atac extraordinară pusă de lege la dispoziția persoanelor interesate, obiect al căreia este actul judecătoresc de dispoziție irevocabil.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii, prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține la caz, că hotărârea Judecătorei Dubăsari din 18 noiembrie 2016, fiind contestată cu apel de Bradu Igor, a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017.

Iar, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, recursul declarat de Bradu Igor împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2017, a fost considerat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Bradu Igor împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Bradu Igor, reprezentat de avocatul Eșanu Oxana urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Bradu Igor, reprezentat de avocatul Eșanu Oxana împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 08 noiembrie 2017, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ministerul Apărării împotriva lui Bradu Igor cu privire la restituirea cheltuielilor pentru instruire.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari