

Dosarul nr. 2r-696/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. I. Potîngă)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

## ÎNCHEIERE

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Victor Zahreapin, Evghenia Leapisova și Zoia Bardari, reprezentați de avocatul Rodion Tocan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 din mun. Chișinău, în procedura falimentului împotriva Valentinei Zahreapina, Victor Zahreapin, Evgheniei Leapisova și Zoiei Bardari cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Valentina Zahreapina, Victor Zahreapin și Evghenia Leapisova, reprezentați de avocatul Rodion Tocan privind repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de Valentina Zahreapina, Victor Zahreapin și Evghenia Leapisova, reprezentați de avocatul Rodion Tocan împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen

constată:

La 23 noiembrie 2020, ÎMGFL nr. 6 din mun. Chișinău, în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Zahreapina, Victor Zahreapin, Evgheniei Leapisova și Zoiei Bardari, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 774, 776, 796, 858, 863, 901, 916 Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală, art. 51 din Legea cu privire la locuințe, art. 9, 33, 33<sup>1</sup>, 84-87, 94, 118, 131, 166, 167, 182, 206, 248 CPC, a solicitat admiterea acțiunii și încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul MGFL nr. 6 din mun. Chișinău, în procedura falimentului a datoriei pentru consumul serviciilor locativ-comunale (energie termică) în sumă de 69 689,05 de lei.

Prin hotărârea din 22 ianuarie 2021 a Judecătoriai Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată, în mod solidar, de la Valentina Zahreapina, Victor Zahreapin, Evghenia Leapisova și Zoia Bardari în beneficiul ÎMGFL nr. 6 mun. Chișinău, în procedura falimentului, datoria în sumă de 69 689,05 de lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice neachitată până la 1 septembrie 2020.

A fost încasată, în mod solidar, de la Valentina Zahreapina, Victor Zahreapin, Evghenia Leapisova și Zoia Bardari în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2 090,67 de lei.

La 24 mai 2021, Valentina Zahreapina, Victor Zahreapin, Evghenia Leapisova și Zoia Bardari, reprezentați de avocatul Rodion Tocan au declarat apel împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2021 a Judecătoriai Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Valentina Zahreapina, Victor Zahreapin și Evghenia Leapisova, reprezentați de avocatul Rodion Tocan privind repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de Valentina Zahreapina, Victor Zahreapin și Evghenia Leapisova, reprezentați de avocatul Rodion Tocan împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2021 a Judecătoriai Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 14 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Victor Zahreapin, Evghenia Leapisova și Zoia Bardari, reprezentați de avocatul Rodion Tocan au declarat recurs împotriva încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și repunerea în termen a apelului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Valentina Zahreapina, Victor Zahreapin și Evghenia Leapisova, reprezentați de avocatul Rodion Tocan privind repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de Valentina Zahreapina, Victor Zahreapin și Evghenia Leapisova, reprezentați de avocatul Rodion Tocan împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2021 a Judecătoriai Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen, a fost contestată cu recurs de către

Victor Zahreapin și Evghenia Leapisova, prin intermediul reprezentantului, avocatul Rodion Tocan (f. d. 67-69).

Potrivit prevederilor art. 75 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) CPC, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sunt licențiați în drept și sunt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

În conformitate cu prevederile art. 80 alin. (7) CPC, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În același timp, art. 81 CPC stabilește că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, *cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității*, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau *în mandatul eliberat avocatului*.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Iar conform pct. 6 subpct. 2 din aceeași hotărâre, pe verso-ul mandatului se inserează împuternicirile avocatului, numele și prenumele clientului, semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Prin prisma acestor prevederi legale, la caz, se constată că, deși cererea de recurs împotriva încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău este depusă și semnată, în interesele lui Victor Zahreapin și Evgheniei Leapisova, de către avocatul Rodion Tocan, la materialele dosarului, cât și la cererea de recurs lipsește mandatul îndeplinit conform rigorilor impuse de lege, care ar atesta expres împuternicirile avocatului Rodion Tocan acordate de către Victor Zahreapin și Evghenia Leapisova cu privire la dreptul de a ataca actele judecătorești cu recurs, în conformitate cu art. 81 CPC.

Or, mandatul seria MA nr. 1358090 din 24 martie 2021, anexat la actele cauzei, eliberat avocatului Rodion Tocan a fost semnat doar de Zoia Bardari și Valentina Zahreapina (f. d. 33, 33 verso).

Așadar, se constată că avocatul Rodion Tocan a semnat și a depus cererea de recurs în interesele lui Victor Zahreapin și Evgheniei Leapisova, fără a avea împuterniciri în acest sens, în conformitate cu prevederile art. 81 CPC, astfel că,

cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs, fapt ce impune, prin prisma art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) CPC, restituirea acestuia.

Cu referire la recursul declarat de Zoia Bardari, reprezentată de avocatul Rodion Tocan se va menționa că acesta este depus împotriva unui act de dispoziție inexistent al instanței de apel.

Și asta deoarece, prin încheierea din 29 septembrie 2021, Curtea de Apel Chișinău s-a expus doar cu privire la cererea depusă de Valentina Zahreapina, Victor Zahreapin și Evghenia Leapisova, reprezentați de avocatul Rodion Tocan privind repunerea în termen a apelului și apelul declarat de Valentina Zahreapina, Victor Zahreapin și Evghenia Leapisova, reprezentați de avocatul Rodion Tocan împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Ca urmare, se constată că, Curtea de Apel Chișinău nu s-a expus prin încheierea din 29 septembrie 2021, contestată cu recurs și de către Zoia Bardari, reprezentată de avocatul Rodion Tocan, cu privire la cererea de apel împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, depusă de Zoia Bardari, reprezentată de avocatul Rodion Tocan.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Victor Zahreapin, Evghenia Leapisova și Zoia Bardari, reprezentați de avocatul Rodion Tocan împotriva încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 din mun. Chișinău, în procedura falimentului împotriva Valentinei Zahreapina, Victor Zahreapin, Evgheniei Leapisova și Zoiei Bardari cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Ala Cobăneanu

Dosarul nr. 2r-696/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. I. Potîngă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

## DECIZIE

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Valentina Zahreapina, reprezentată de avocatul Rodion Tocan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 din mun. Chișinău, în procedura falimentului împotriva Valentinei Zahreapina, Victor Zahreapin, Evgheniei Leapisova și Zoiei Bardari cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Valentina Zahreapina, reprezentată de avocatul Rodion Tocan privind repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de Valentina Zahreapina, reprezentată de avocatul Rodion Tocan împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen

constată:

La 23 noiembrie 2020, ÎMGFL nr. 6 din mun. Chișinău, în procedura falimentului a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Zahreapina, Victor Zahreapin, Evgheniei Leapisova și Zoiei Bardari, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 774, 776, 796, 858, 863, 901, 916 Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală, art. 51 din Legea cu privire la locuințe, art. 9, 33, 33<sup>1</sup>, 84-87, 94, 118, 131, 166, 167, 182, 206, 248 CPC, a solicitat admiterea acțiunii și încasarea în mod solidar de la pârâți în beneficiul MGFL nr. 6 din mun. Chișinău, în procedura falimentului a datoriei pentru consumul serviciilor locativ-comunale (energie termică) în sumă de 69 689,05 de lei.

Prin hotărârea din 22 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasată, în mod solidar, de la Valentina Zahreapina, Victor Zahreapin, Evghenia Leapisova și Zoia Bardari în beneficiul ÎMGFL nr. 6 mun. Chișinău, în procedura falimentului, datoria în sumă de 69 689,05 de lei cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice neachitată până la 1 septembrie 2020.

A fost încasată, în mod solidar, de la Valentina Zahreapina, Victor Zahreapin, Evghenia Leapisova și Zoia Bardari în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2 090,67 de lei.

La 24 mai 2021, Valentina Zahreapina, Victor Zahreapin, Evghenia Leapisova și Zoia Bardari, reprezentați de avocatul Rodion Tocan au declarat apel împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termen a apelului, casarea hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Valentina Zahreapina, Victor Zahreapin și Evghenia Leapisova, reprezentați de avocatul Rodion Tocan privind repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de Valentina Zahreapina, Victor Zahreapin și Evghenia Leapisova, reprezentați de avocatul Rodion Tocan împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 14 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Valentina Zahreapina, reprezentată de avocatul Rodion Tocan a declarat recurs împotriva încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel și repunerea în termen a apelului.

În motivarea recursului a invocat că la 21 mai 2021, avocatul Rodion Tocan a făcut cunoștință cu materialele cauzei și hotărârea din 22 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

A precizat că prezenta cauză a fost examinată de prima instanță unipersonal în procedură scrisă, fără citarea părților, în adresa ei nefiind remisă hotărârea în termen de 5 zile, astfel, dânsa nu a cunoscut și nici nu a putut să cunoască despre hotărârea instanței.

Prin urmare, a evidențiat că a contestat hotărârea primei instanțe imediat ce a făcut cunoștință cu aceasta.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la 30 septembrie 2021 la adresa electronică a reprezentantului recurenteii Valentina Zahreapina, avocatului Rodion Tocan, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 65).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 14 octombrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel în partea contestată din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Valentina Zahreapina, Victor Zahreapin și Evghenia Leapisova, reprezentați de avocatul Rodion Tocan privind repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de Valentina Zahreapina, Victor Zahreapin și Evghenia Leapisova, reprezentați de avocatul Rodion Tocan împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 60-63).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel în partea contestată, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Valentina Zahreapina, reprezentată de avocatul Rodion Tocan în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile *de la data pronunțării dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 22 ianuarie 2021, astfel, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 21 februarie 2021 (f. d. 26).

Dat fiind faptul că data de 21 februarie 2021 a fost zi de duminică, respectiv zi nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi 22 februarie 2021, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost depus de către Valentina Zahreapina, reprezentată de avocatul Rodion Tocan numai la 24 mai 2021, deci cu depășirea termenului legal (f. d. 35).

Instanța de recurs notează că, deși dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat în lipsa părților, cauza fiind examinată în procedura scrisă a cererilor cu valoare redusă, faptul dat nu influențează termenul de depunere a apelului în termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 de zile pentru depunerea apelului de data recepționării copieii dispozitivului

hotărârii primei instanțe sau a hotărârii motivate, dar de *data pronunțării dispozitivului hotărârii*.

Astfel, respectivele constatări resping argumentul recurenteii Valentina Zahreapina, reprezentată de avocatul Rodion Tocan precum că, deoarece în adresa ei nu a fost remisă hotărârea în termen de 5 zile, nu a cunoscut și nici nu a putut să cunoască despre hotărârea instanței, astfel, a contestat hotărârea primei instanțe imediat ce a făcut cunoștință cu aceasta.

Mai cu seamă că actele cauzei denotă cu certitudine că Valentina Zahreapina cunoștea despre existența și examinarea prezentei cauze în prima instanță, fiind cert că la 9 decembrie 2021, la domiciliul acesteia în mun. XXXXX bd. XXXXX ap. X, a fost recepționată copia cererii de chemare în judecată depusă de ÎMGFL nr. 6 din mun. Chișinău, în procedura falimentului și copia încheierii din 30 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, prin care a fost acceptată în procedură cu valoare redusă cererea depusă de ÎMGFL nr. 6 din mun. Chișinău, în procedura falimentului, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f. d. 18).

Mai mult că faptul depunerii tardive a apelului este admis și de însuși Valentina Zahreapina, reprezentată de avocatul Rodion Tocan prin solicitarea repunerii acestuia în termen.

În context, este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a refuzat în repunerea în termen a apelului declarat de Valentina Zahreapina, reprezentată de avocatul Rodion Tocan.

Or, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

Ca urmare, reieșind din cele menționate mai sus, Valentina Zahreapina, reprezentată de avocatul Rodion Tocan trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Astfel, este evident că Valentina Zahreapina, reprezentată de avocatul Rodion Tocan în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen.

Distinct de cele menționate, se atestă legalitatea încheierii din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Valentina Zahreapina, reprezentată de avocatul Rodion Tocan privind repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de Valentina Zahreapina, reprezentată de avocatul Rodion Tocan împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimaților la un proces echitabil.

În susținerea acestei concluzii vine și jurisprudența constantă a CEDO care statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel în partea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Valentina Zahreapina, reprezentată de avocatul Rodion Tocan

Se menține încheierea din 29 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în partea prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de Valentina Zahreapina, reprezentată de avocatul Rodion Tocan privind repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de Valentina Zahreapina, reprezentată de avocatul Rodion Tocan împotriva hotărârii din 22 ianuarie 2021 a Judecătorei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 din mun. Chișinău, în procedura falimentului împotriva Valentinei Zahreapina, Victor Zahreapin, Evgheniei Leapisova și Zoiei Bardari cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Ala Cobăneanu