

ÎNCHEIERE

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând cererea de recuzare înaintată de lichidatorul Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societății cu Răspundere Limitată, Stela Corcodel judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Capital Estate” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la evacuarea, încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată

și la acțiunea reconvențională a Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Capital Estate” cu privire la declararea nulității absolute a clauzelor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată

constată:

La 8 decembrie 2016, SRL „Capital Estate” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, în proces de lichidare solicitând evacuarea și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată din 8 decembrie 2016 a SRL „Capital Estate” împotriva ÎCS „Jurnal de Chișinău” Plus.

Prin decizia din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată încheierea din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și remisă cauza spre rejudecare, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a deciziei din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 7 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL și menținută încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 31 octombrie 2018, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Capital Estate”, solicitând declararea nulității absolute a clauzelor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată, cu respingerea acțiunii inițiale.

La 19 februarie 2021, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a depus cerere privind strămutarea cauzei civile din procedura Judecătoriei Chișinău sediul Centru, la o altă instanță egală în grad, cu remiterea acesteia Curții de Apel Chișinău pentru examinarea chestiunii respective.

Prin încheierea din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL privind strămutarea cauzei civile din procedura Judecătoriei Chișinău sediul Centru, la o altă instanță egală în grad și restituită cauza pentru examinare în fond Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 3 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, lichidatorul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Stela Corcodel, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii supuse revizuirii, cu remiterea cauzei pentru examinarea cererii ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL privind strămutarea cauzei civile, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Stela Corcodel împotriva încheierii din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 octombrie 2021, lichidatorul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Stela Corcodel a declarat recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate. cu soluționarea în fond a cererii de revizuire.

Prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului raportor Ala Cobăneanu, care face parte din completul nr. 2, constituit prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 134 din 29 decembrie 2020 „Cu privire la constituirea completelor judecătorești permanente pentru anul 2021”, modificată prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 111 din 21 octombrie 2021, din magistrații: Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, pentru examinarea recursurilor declarate împotriva încheierilor judecătorești, deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel și în vederea soluționării cererilor de strămutare, în materie civilă.

Pentru data de 8 decembrie 2021, a fost stabilită examinarea recursului declarat de lichidatorul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Stela Corcodel împotriva încheierii din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 8 decembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, lichidatorul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Stela Corcodel a depus o cerere prin care a

înaintat recuzare judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

În motivarea cererii de recuzare a invocat că ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, în proces de lichidare, a fost titulara postului de televiziune Jurnal TV și a site-urilor www.jurnaltv.md și www.jurnal.md.

Astfel, a menționat că în cadrul activității de informare corectă, echidistantă și imparțială a publicului, a realizat mai multe materiale cu și despre magistrații indicați, în cadrul cărora a deconspirat ilegalitățile săvârșite de aceștia sau protejate de ei, precum și a anunțat toleranța din partea organelor de stat asupra acestor activități.

Cu referire la prevederile art. 50 alin. (1) CPC, lichidatorul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Stela Corcodel a indicat că magistrații indicați nu vor putea da dovadă de obiectivitate la judecarea cauzei și vor acționa contrar obligației de imparțialitate, dorind să se răzbune din cauza faptului mediatizării intense a activității lor, inclusiv deconspirarea abaterilor comise de aceștia în cauze conexe.

Examinând cererea de recuzare depusă de lichidatorul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Stela Corcodel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) CPC, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Iar, în conformitate cu art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Raportând la caz prevederile normelor legale sus citate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu există temeiuri de admitere a cererii de recuzare înaintată judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, la examinarea recursului declarat de lichidatorul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Stela Corcodel, or argumentul invocat de lichidatorul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Stela Corcodel precum că comportamentul preconcept al judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic pune la îndoială obiectivitatea acestora și imparțialitatea de care urmează să dea dovadă la examinarea litigiului corespunzător, este unul nejustificat, neîncadrându-se în prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) CPC.

Iar simpla invocare a împrejurărilor, care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor recuzați, fără a le proba, nu poate constitui temei de admitere a cererii de recuzare.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recuzare înaintată de lichidatorul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Stela Corcodel

judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic.

În conformitate cu art. art. 50-53, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea de recuzare înaintată de lichidatorul Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societății cu Răspundere Limitată, Stela Corcodel judecătorilor Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Capital Estate” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la evacuarea, încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională a Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Capital Estate” cu privire la declararea nulității absolute a clauzelor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan