

Dosarul nr. 2ra-1780/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Sandu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, A. Pahopol, O. Cojocar)

## ÎNCHEIERE

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Serghei Mocanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Eugeniu Colisnicenco împotriva lui Serghei Mocanu cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Serghei Mocanu și menținută hotărârea din 4 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 24 februarie 2020, Eugeniu Colisnicenco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Mocanu cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin contravenție și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 19 iulie 2012 a fost agresat fizic de către Serghei Mocanu, pe adresa - mun. XXXXX str. XXXXX, în rezultat fiindu-i afectată sănătatea.

A precizat reclamantul că în aceeași zi, a fost preluat de la sectorul de poliție și internat la spitalul de urgență.

Astfel, la 10 august 2012, în privința lui Serghei Mocanu a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, în temeiul art. 79 alin. (2) Cod contravențional, or potrivit actelor medicale și raportului medico-legal nr. 370/D din 12 februarie 2013, dânsul a suferit XXXXX, care puteau fi cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, care condiționează o dereglarea a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu se califică vătămare corporală ușoară.

La data de 19 octombrie 2018, în cadrul dosarului contravențional nr. 5-1411/2017/12-5r-33022-11052017, a fost respinsă contestația lui Serghei

Mocanu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 10 august 2012 și a deciziei de sancționare, iar la 17 octombrie 2019, a fost respins recursul declarat de Serghei Mocanu în cadrul dosarului contravențional nr. 4r4033/2018.

A comunicat că la 16 ianuarie 2020, a expediat o cerere prealabilă în adresa lui Serghei Mocanu, însă aceasta a fost ignorată.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 5, 7, 12, 14, 19, 22, 25, 26, 33, 56, 57, 59, 61, 75, 85 CPC, art. 391, 395 Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Serghei Mocanu a sumei de 25 000 de lei cu titlu de pagube morale, a sumei de 5 260 de lei pentru asistență juridică și a sumei de 11,15 de lei pentru expedierea cererii prelabile.

Prin încheierea din 2 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă cererea privind excepția de tardivitate ridicată de Serghei Mocanu împotriva acțiunii înaintate de Eugeniu Colisnicenco.

Prin hotărârea din 4 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, au fost încasate de la Serghei Mocanu în folosul lui Eugeniu Colisnicenco prejudiciul moral cauzat prin contravenția din 19 iulie 2012 în baza art. 78 alin. (2) Cod contravențional, în mărime de 7 500 de lei și cheltuielile de judecată aferente expedierii avizului în sumă de 11,15 de lei, iar în total 7 511,15 de lei.

A fost respinsă ca neîntemeiată pretenția cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5 260 de lei.

A fost încasată de la Serghei Mocanu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150 de lei.

Prin decizia din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Serghei Mocanu și menținută hotărârea primei instanțe.

În consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au constatat că fapta ilicită comisă cu vinovăție de către Serghei Mocanu față de Eugeniu Colisnicenco la 19 iulie 2012, a fost stabilită irevocabil prin decizia din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, suportarea prejudiciului moral de către Eugeniu Colisnicenco în rezultatul faptei ilicite (contravenție) comise de Serghei Mocanu la 19 iulie 2012, precum și legătura cauză dintre faptă și prejudiciul moral sunt confirmate prin raportul de constatare medico-legală nr. 370/D din 12 februarie 2013 și actele contravenționale de constatare și sancționare menținute prin decizia din 17 octombrie 2019 a Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău.

Având în vedere că impactul asupra integrității corporale și stării de sănătate a fost unul ușor și de scurtă durată, prima instanță și instanța de apel au plafonat la suma de 7 500 de lei suma revendicată de Eugeniu Colisnicenco cu titlu de compensare a prejudiciului moral, iar suma de 25 000 de lei solicitată spre încasare este excesivă.

La fel, instanța de apel a constatat că Eugeniu Colisnicenco s-a adresat în instanța de judecată la 24 februarie 2020, adică cu respectarea termenului general de prescripție extinctivă care a început să curgă la 17 octombrie 2019.

Or, dreptul lui Eugeniu Colisnicenco la acțiune s-a născut la data constatării prin decizia irevocabilă din 17 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău că Serghei

Mocanu a săvârșit fapta contravențională prin care a cauzat prejudicii morale victimei Eugeniu Colisnicenco.

La 13 octombrie 2021, Serghei Mocanu a declarat recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii ca tardivă și neîntemeiată sau remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu actele judecătorești recurate, deoarece instanțele de judecată la judecarea cauzei au interpretat și aplicat greșit normele de drept material.

A considerat că acțiunea este depusă peste termenul general de prescripție extinctivă, indicat la art. 391 alin. (1) Cod civil sau art. 267 alin. (1) Cod civil (redacția până la 1 martie 2019), or în speța din litigiu acest termen începe să curgă potrivit art. 395 alin. (4) Cod civil sau art. 272 alin. (4) Cod civil (redacția până la 1 martie 2019), de la data când păgubitul a cunoscut sau trebuia să cunoască atât tipul prejudiciului, cât și pe cel care răspunde de el.

Prima instanță a emis o hotărâre nemotivată și contradictorie, care contravine prevederilor art. 239-241 CPC, eronat reținând ca probă procesul-verbal din 10 august 2012.

La fel, solicitarea de încasare a prejudiciului moral a considerat-o drept una neîntemeiată, deoarece raportul juridic litigios este bazat pe normele dreptului de liberă exprimare a unor fapte reale, speță care nu cade sub incidența prevederilor art. 1422-1423 Cod civil.

A evidențiat că, contrar prevederilor art. 3 pct. 1 lit. e) din Legea taxei de stat, prima instanță a încasat de la el în folosul statului și taxa de stat în mărime de 150 de lei.

A afirmat că nu există temei legal de a percepe de la el în folosul intimatului cheltuielile de judecată rezultate din plata pentru expedierea avizului în mărime de 11,15 lei, or această plată nu se încadrează în cheltuielile de judecată prevăzute la art. 90 CPC.

A mai menționat că judecătorul Marina Anton, care înlocuia judecătorului absent Ruxanda Pulbere, nu putea exercita atribuțiile de președinte, deoarece această atribuție îi revenea lui Anatolie Pahopol, conform dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 48 din 30 decembrie 2020.

La 3 noiembrie 2021, Eugeniu Colisnicenco a depus referință la recursul declarat de Serghei Mocanu, solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la 14 septembrie 2021 la adresa electronică a recurentului, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 140).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 13 octombrie 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Serghei Mocanu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serghei Mocanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Pe de altă parte, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că nici argumentul recurentului Serghei Mocanu invocat în recurs precum că Marina Anton, care înlocuia judecătorului absent Ruxanda Pulbere, nu putea exercita atribuțiile de președinte, deoarece această atribuție îi revenea lui Anatolie Pahopol, conform dispoziției Președintelui Curții de Apel Chișinău nr. 48 din 30 decembrie 2020, nu constituie temei de a declara admisibil recursul.

Or, potrivit încheierii din 28 iunie 2021 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ana Panov, în legătură cu imposibilitatea judecătorului Ruxanda Pulbere de a participa la judecarea cauzelor civile în ordine de apel stabilite pentru data de 29 iunie 2021, a fost constituit un alt complet de judecată, fiind expres indicat președintele ședinței, judecătorul Marina Anton, judecătorii Anatol Pahopol și Olga Cojocaru (f. d. 125).

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura

admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Serghei Mocanu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Serghei Mocanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic