

Dosarul nr. 2r-742/21

Prima instanță: Judecătoria Căușeni sediul central (jud. I. Țîbîrnă)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Elena Surchinean  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nelei Țurcan împotriva  
Elenei Surchinean cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat  
prin contravenție

împotriva încheierii din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel  
depusă de Elena Surchinean împotriva hotărârii din 18 martie 2021 a Judecătoriei  
Căușeni sediul central

constată:

La 7 septembrie 2021, Nelea Țurcan a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Elenei Surchinean cu privire la repararea prejudiciului material și  
moral cauzat prin contravenție.

Întemeindu-și pretențiile în baza art. 1398, 1422 alin. (1), 1423 alin. (1)  
Cod civil, art. 4, 5, 117, 118 CPC, a solicitat încasarea din contul Elenei  
Surchinean în beneficiul său a sumei de 500 de lei cu titlu de prejudiciu material  
și a sumei de 5 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, precum și a tuturor  
cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 18 martie 2021 a Judecătoriei Căușeni sediul central, a  
fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Elena Surchinean în beneficiul Nelei Țurcan, suma de  
500 de lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin contravenție.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 31 mai 2021, Elena Surchinean a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 18 martie 2021 a Judecătoriei Căușeni sediul central, solicitând admiterea acestuia și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Elena Surchinean împotriva hotărârii din 18 martie 2021 a Judecătoriei Căușeni sediul central, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.

La 20 octombrie 2021, Elena Surchinean a declarat recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și a hotărârii primei instanțe.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1).

În conformitate cu art. 437 alin. (1) CPC, *cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată* și trebuie să cuprindă: a) denumirea instanței la care se depune recursul; b) numele, denumirea, calitatea procesuală a recurentului sau a persoanei ale cărei interese le reprezintă, adresa lor; c) numele sau denumirea, adresa intimatului; e) denumirea instanței care a emis decizia în apel, data pronunțării și dispozitivul deciziei, argumentele admiterii sau respingerii apelului; f) esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective; g) data declarării recursului și semnătura recurentului.

În speță se constată că la 20 octombrie 2021, Elena Surchinean a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care însă nu este dactilografiată (f. d. 220-223).

Este de notat că, până la moment, nu a fost depus recursul dactilografiat împotriva încheierii din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel fiind, în lipsa recursului dactilografiat, instanța de recurs constată temeiul prevăzut de art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC, de restituire a cererii de recurs, aceasta fiind depusă cu încălcarea prevederilor art. 437 alin. (1) CPC.

Pe cale de consecință se va reține că părțile în proces trebuie să fie diligente, să se informeze de soarta dosarului, despre care au cunoștință și să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță.

La caz, Elena Surchinean, cea care reprezintă partea interesată în soarta soluționării prezentei cauze, a ignorat această posibilitate și nu a depus recursul dactilografiat, așa cum prevede art. 437 alin. (1) CPC.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Elena Surchinean.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b<sup>1</sup>) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Elena Surchinean împotriva încheierii din 23 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Nelei Țurcan împotriva Elenei Surchinean cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin contravenție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic