

Dosarul nr. 2r-648/21

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud.: D. Bosii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud.: R. Petrov, N. Bondarenco, S. Pilipenco)

DECIZIE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Șurîghin Andrei,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maftei Valeri
împotriva lui Maftei Nina cu privire la partajarea averii comune în devălmășie,
împotriva încheierii din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost restituit apelul declarat de Șurîghin Andrei împotriva hotărârii din 28 decembrie
2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 30 iunie 2017 Maftei Valeri a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Maftei Nina, solicitând partajarea averii comune în devălmășie.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2017 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost
respinsă ca neîntemeiată cererea lui Șurîghin Andrei cu privire la intervenirea în proces
în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului (f.d.87-88, Vol. I).

Prin încheierea din 18 decembrie 2020 a fost respinsă cererea lui Șurîghin Andrei
privind intervenirea în proces în calitate de creditor al pârâtului Maftei Nina (f.d.201-
202).

Prin hotărârea din 28 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a
admis parțial acțiunea depusă Maftei Valeri. S-a atribuit lui Maftei Valeri și Ninei
Maftei din bunurile imobile cu nr. cadastral. xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx și xxxxx,
situate în mun. Cahul, str. Profesorul Ostașcu, 27, următoarele: Din terenul cu nr.
cadastral 1701107.108, s-a atribuit lui Maftei Valeriu, 0,0117 ha potrivit punctelor din
planul geometric al terenului: De la punctul 6 spre 7 (paralel și la hotar cu str. Profesor
Ostașu), până în drept cu pct.2. De la punctul 1 spre 7 (delimitat la vest de terenul
xxxxx). Din terenul cu nr. cadastral xxxxx, s-a atribuit Ninei Maftei suprafața de
0,0117 m.p. potrivit punctelor din planul cadastral al terenului: De la punctul 1 spre 2
(paralel și la hotar cu terenul nr. xxxxx). De la punctul 1 spre 7 (delimitat la vest de
terenul xxxxx). Din terenul cu nr. cadastral xxxxx, s-a lăsat în folosință comună dintre
Maftei Valeri și Maftei Nina, terenul, pe care sunt amplasate construcțiile nr. xxxxx,
xxxxx, xxxxx și xxxxx, cu suprafața de 0,0348 ha. Din imobilul casa de locuit cu nr.
cadastral xxxxx, s-a atribuit lui Maftei Valeri Încăperea nr. 4 – Locuibilă – cu
suprafața de 13,6 m.p. Încăperea nr.5 – Bucătăria – cu suprafața de 6,9 m.p. Încăperea
nr. 6- Coridor – cu suprafața de 8,2 m.p. Încăperea nr. 8- Cazangeria – cu suprafața de

7,2 m.p. În total suprafața de 35,9 m.p. Se atribuie lui Maței Valeri construcția accesorie nr. 04 cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 9,3 m.p.

Din imobilul casa de locuit cu nr. cadastral 1701107.108. 01, s-a atribuit Ninei Maței Încăperea nr. 2 – Locuibilă – cu suprafața de 12.3 m.p. Încăperea nr.3 – Locuibilă – cu suprafața de 11.0 m.p. Încăperea nr. 1- Coridor – cu suprafața de 11.3 m.p. În total suprafața de 34.6 m.p. S-a atribuit Ninei Maței construcția accesorie nr.02 cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 33.9 m.p.

S-a atribuit Ninei Maței construcția accesorie nr.03 cu nr. cadastral xxxxx, cu suprafața de 11.0 m.p. S-a obligat Nina Maței, să instaleze în construcția nr. 01, cu nr cadastral xxxxx, pereți interiori de compartimentare (similar celor dintre camerele 2,3,4): între încăperile 1 și 5, între încăperile 1 și 6, între încăperile 1 și 8.

S-a pus în sarcina Ninei Maței să execute ieșire separată, din încăperile nr. 1 sau 2 sau 3 în exteriorul construcției cu nr. 01, cu nr cadastral xxxxx. S-a pus în sarcina lui Valeri Maței să execute ieșire separată, din încăperile nr. 4 sau 5 sau 6 sau 8 în exteriorul construcției cu nr. 01, cu nr cadastral xxxxx. S-a respins pretenția lui Maței Valeri privind partajarea construcțiilor accesorii nr. 05 cu suprafața de 6,0 m.p., construcția lit. a cu suprafața de 3.3 m.p., încăperea nr. 7 Coridor – cu suprafața de 2.6 m.p., acestea fiind construcții neautorizate.

S-a încasat de la Maței Nina în beneficiul lui Maței Valeri, cheltuielile de judecată suportate, în mărime de 4 000 lei (patru mii) lei pentru asistența juridică. S-a încasat de la Maței Nina în beneficiul lui Maței Valeri, cheltuielile de judecată suportate, în mărime de 1 868 de lei pentru taxa de stat achitată. S-a încasat de la Maței Nina în beneficiul lui Maței Valeri, cheltuielile de judecată suportate, în mărime de 1 628 de lei pentru efectuarea raportului de expertiză.

La 22 ianuarie 2021, Șurîghin Andrei a depus cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii din 28 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Prin încheierea din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, a fost restituit apelul declarat de Șurîghin Andrei împotriva hotărârii din 28 decembrie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 29 septembrie 2021, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs, Șurîghin Andrei a menționat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și declarativă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că copia încheierii din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul a fost expediată în adresa lui Șurîghin Andrei la 07 septembrie 2021 (f.d. 111, vol. II), și a fost recepționată de către acesta la data de 14 septembrie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d.116, Vol. II).

Astfel, recursul declarat la 29 septembrie 2021 este în termen.

La 04 octombrie 2021 în adresa lui Maței Valeri și Maței Nina a fost expediată copia recursului declarat de Șurîghin Andrei, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 123, Vol. II), însă intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materiale dosarului rezultă că la 30 iunie 2017 Maftai Valeri a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Maftai Nina, solicitând partajarea averii comune în devălmășie.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2017 a Judecătoria Cahul, sediul Central a fost respinsă ca neîntemeiată cererea lui Șurîghin Andrei cu privire la intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului (f.d.87-88, Vol. I).

Prin încheierea din 18 decembrie 2020 a fost respinsă cererea lui Șurîghin Andrei privind intervenirea în proces în calitate de creditor al pârâtului Maftai Nina (f.d.201-202).

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze civile, Judecătoria Cahul, sediul Central prin hotărârea din 28 decembrie 2020 a admis parțial acțiunea depusă Maftai Valeri.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 22 ianuarie 2021, Șurîghin Andrei a depus cerere de apel, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii din 28 decembrie 2020 a Judecătoria Cahul, sediul Central.

Ca urmare, prin încheierea din 02 septembrie 2021, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, Curtea de Apel Cahul a restituit apelul declarat de Șurîghin Andrei împotriva hotărârii din 28 decembrie 2020 a Judecătoria Cahul, sediul Central, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel, emisă cu respectarea normelor de drept procedural, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 55 din Codul de procedură civilă, se consideră participanți la proces: părțile, intervenienții, procurorul, petiționarii, persoanele care, în conformitate cu art. 7 alin. (2), art. 73 și 74, sunt împuternicite să adreseze în instanță cereri în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane sau care intervin în proces pentru a depune concluzii în apărarea drepturilor unor alte persoane, precum și persoanele interesate în cauzele privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și în cauzele cu procedură specială.

Conform art. 56 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți,

să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.

Potrivit art. 59 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, parte în proces (reclamant sau pârât) poate fi orice persoană fizică sau juridică prezumată, la momentul intentării procesului, ca subiect al raportului material litigios. Părțile au drepturi procedurale și obligații procedurale egale.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: a) părțile și alți participanți la proces; b) reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege; c) martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Din norma dată de drept rezultă că asupra legalității hotărârii primei instanțe, dreptul de a declara apel le este acordat participanților la proces ori reprezentanților acestora, dacă sunt împuterniciți în modul stabilit de lege. Martorul, expertul, specialistul și interpretul, pot declara apel numai în partea ce ține de compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine. Persoanele nespecificate la art. 360 alin. (1) CPC, nu pot depune apel.

În contextul enunțat, Colegiul consideră corectă concluzia instanței de apel că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să exercite această cale de atac, or, cert este faptul că Șurîghin Andrei nu intră în categoria persoanelor specificate la art. 360 alin. (1) CPC, care au dreptul să declare apel împotriva hotărârii primei instanțe.

Dat fiind cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul este legală și întemeiată.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, și anume că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care recursul este depus de o persoană care nu este abilitată cu acest drept în condițiile legii, iar soluția instanței nu poate fi privită în principiu ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus împotriva încheierii din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul este neîntemeiat și necesită să fie respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Șurîghin Andrei.

Se menține încheierea din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maftai Valeri împotriva lui Maftai Nina cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic