

ÎNCHEIERE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Staruș Denis, în interesele, Casa Comercială „Aquatrade” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Casa Comercială „Aquatrade” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Bensador Plus” și Bectoraș Serghei cu privire la încasarea solidară a datoriei și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Bectoraș Serghei, casată parțial hotărârea din 16 martie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii,

constată:

La 22 aprilie 2019, CC „Aquatrade” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui SRL „Bensador Plus” și Bectoraș Serghei cu privire la încasarea solidară a datoriei în sumă de 5 430 de lei, penalitatea de întârziere în sumă de 1887,54 de lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3 000 de lei și taxa de stat în mărime de 309 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 09 august 2016, CC „Aquatrade” SRL și SRL „Bensador Plus” SRL au semnat contractul de vânzare-cumpărare a produselor alimentare și nealimentare, iar administratorul firmei Bectoraș Serghei a garantat prin fidejusiune executarea obligațiilor firmei.

A menționat reclamanta că în baza pct. 3.6 și 5.5 din contractul de vânzare-cumpărare, achitarea mărfurilor se efectuează în numerar în momentul preluării mărfii sau prin transfer pe contul de decontare al vânzătorului în prealabil sau nu mai târziu de a 10-a zi calendaristică, iar în caz de neexecutare a obligațiilor contractuale de către cumpărător, fidejuserul va răspunde solidar.

A susținut reclamanta că, în prezent datoria față de SRL „Aquatrade” conform actului de verificare constituie suma de 5 430,60 de lei, care nu fost achitată, iar prin aceasta sunt încălcate prevederile pct. 1.1 și 1.2 din contractul de vânzare-cumpărare

precum și art. 774 alin. (1) și 858 alin. (2) Cod civil.

A invocat reclamanta că, după nenumărate adresări verbale către pârât și neachitarea sumelor solicitate SRL „Aquatrade” la 18 decembrie 2019 a expediat o pretenție către SRL „Bensador Plus” prin care a cerut restituirea sumei datorat în mărime de 5 430 lei, însă plicul s-a returnat cu mențiunea „nereclamat”.

A mai invocat că la 05 aprilie 2019 a expediat aceiași pretenție fidejursorului Bectoraș Serghei, însă nu a primit nici un răspuns și nici datoria nu a fost achitată.

A afirmat reclamanta că prin neachitarea sumelor datorate la termen SRL „Bensador Plus” a adus prejudicii materiale SRL „Aquatrade” și în ordinea art. 947 alin. (1), 949 Cod civil în coroborare cu pct. 5.2 din contractul de vânzare-cumpărare pârâtul SRL „Bensador Plus” urmează să achite o penalitate de întârziere în mărime de 4887,54 lei.

Prin hotărârea din 16 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă CC „Aquatrade” SRL către SRL „Bensador Plus” și Bectoraș Serghei. A fost încasat în mod solidar de la SRL „Bensador Plus” și Bectoraș Serghei, în beneficiul CC „Aquatrade” SRL, datoria în mărime de 5 430 de lei și penalitatea de întârziere în mărime de 1 887,54 de lei. A fost încasat în mod solidar de la SRL „Bensador Plus” și Bectoraș Serghei, în beneficiul CC „Aquatrade” SRL, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 de lei și taxa de stat în mărime de 309 lei.

La 30 octombrie 2020, Bectoraș Serghei a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii acțiunii. Totodată, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

Prin decizia din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Bectoraș Serghei, casată hotărârea din 16 martie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Central în partea încasării sumei din contul lui Bectoraș Serghei și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii depusă de CC „Aquatrade” SRL cu privire la încasarea în mod solidar din contul lui Bectoraș Serghei a datoriei și cheltuielilor de judecată. În rest, hotărârea a fost menținută.

La 15 septembrie 2021, avocatul Staruș Denis, în interesele CC „Aquatrade” SRL, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și nu a apreciat corect probele anexate la materialele dosarului.

Prin notificarea din 28 septembrie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților copia recursului, înștiințându-i despre necesitatea depunerii referinței (f. d. 119).

Prin referința depusă la 15 octombrie 2021, Bectoraș Serghei a solicitat respingerea recursului depus de CC „Aquatrade” SRL și menținerea deciziei din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, prezenta cauză a fost examinată conform procedurii cu privire la cererile cu valoare redusă, prevăzută în Capitolul XXI¹ art. 276² – 276⁴ din Codul de procedură civilă.

Astfel, în conformitate cu art. 276⁴ alin. (4) din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, recursul declarat de către avocatul Staruș Denis, în interesele CC „Aquatrade” SRL, urmează a fi considerat inadmisibil, or, deși în dispozitivul deciziei din 20 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău este menționat că, aceasta poate fi atacată cu recurs, mențiunea dată nu poate substitui prevederile legale la capitolul dat, care nu prevăd calea de atac a acestei decizii.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Staruș Denis, în interesele, CC „Aquatrade” SRL, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a¹) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către avocatul Staruș Denis, în interesele, Casa Comercială „Aquatrade” Societate cu Răspundere Limitată, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic