

## ÎNCHEIERE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh  
Nicolae Craiu

examinând cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, depusă de Eșchileva Evghenia, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eșchileva Evghenia împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tregi Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La data de 14 ianuarie 2019, Eșchileva Evghenia a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Tregi Group” SRL cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul judecării cauzei, reclamanta a depus cereri de concretizare a pretențiilor, solicitând recunoașterea ca fiind neîntemeiat refuzul ÎCS „Tregi Group” SRL de a acorda concediu anual începând cu 08 octombrie 2018, anularea ordinului nr. 224 din 19 octombrie 2018 prin care a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii din funcția de vânzător prin internet, restabilirea în funcția de telefonist cu dispunerea continuării activității în această funcție la ÎCS „Tregi Group” SRL în baza contractului individual de muncă nr. 289 din 11 septembrie 2013 și acordului adițional din 13 iunie 2016, încasarea de la ÎCS „Tregi Group” SRL în beneficiul său a salariului mediu pentru perioada absenței forțate de la locul de muncă 08 octombrie 2018 – 05 octombrie 2020 în sumă de 56 224 de lei și a prejudiciului moral în sumă de 21 000 de lei, precum și a sumei de 114 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Eșchileva Evghenia a fost admisă parțial și s-a constatat netemeinicia refuzului ÎCS „Tregi Group” SRL de a acorda reclamantei concediu anual de odihnă începând cu data de 08 octombrie 2018. A fost anulat ordinul nr. 224 din 19 octombrie 2018, emis de ÎCS „Tregi Group” SRL, prin care Eșchileva Evghenia a fost concediată în baza art. 86 alin. (1) lit. h) din Codul muncii din funcția de vânzător prin internet, cu restabilirea reclamantei în funcția deținută anterior de telefonist. S-a încasat din contul ÎCS „Tregi Group” SRL în beneficiul Evgheniei Eșchileva salariul pentru absența forțată de la muncă, în perioada 19 octombrie 2018 – 16 octombrie 2020 în mărime de 56 683,20 de lei și prejudiciul moral în mărime de 3000 de lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 30 octombrie 2020 ÎCS „Tregi Group” SRL, reprezentată de avocatul Cușniriova Irina, a declarat apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL și a fost menținută hotărârea din 16 octombrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La data de 02 august 2021 administratorul ÎCS „Tregi Group” SRL, Zuza Angelica, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin referința depusă la 27 septembrie 2021, intimata Eșchileva Evghenia a solicitat să fie considerat recursul ca inadmisibil.

Prin încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL a fost considerat admisibil și a fost transmis în Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție pentru a fi examinat în fond pentru data de 08 decembrie 2021.

La data de 02 decembrie 2021 Eșchileva Evghenia a depus, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, cerere cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic de la examinarea recursului declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL împotriva deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recuzare, Eșchileva Evghenia a indicat că în referința depusă la 27 septembrie 2021, a invocat că recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă și că persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare. Însă, în încheierea din 10 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, emisă de judecătorii Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, prin care recursul declarat de ÎCS „Tregi Group” SRL a fost considerat admisibil, instanța nu s-a expus în privința argumentelor invocate în referință, încheierea fiind nemotivată.

Astfel, Eșchileva Evghenia a susținut că împrejurările indicate în mod evident pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic la examinarea cauzei.

Prin suplimentul la cererea de recuzare depus la 06 decembrie 2021, Eșchileva Evghenia a mai indicat că între dânsa și judecătorii Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic există relații ostile, care au apărut în urma depunerii plângerilor vizând activitatea ilegală a judecătorilor, la Aparatul Președintelui RM, Procuratura Generală, Procuratura Anticorupție, Serviciul Informații și Securitate, Consiliul Superior al Magistraturii și Ministerul Justiției, înregistrate la 02 decembrie 2021.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 52 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță. Propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea cauzei ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Din materialele cauzei rezultă că intimata Eșchileva Evghenia a depus cerere de recuzare a judecătorilor Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, invocând existența unor împrejurări care pun la îndoială neobiectivitatea și nepărtinirea acestora.

Raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, motivele invocate în cererea de recuzare nu cad sub incidența art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Astfel, circumstanțele menționate în susținerea cererii de recuzare, precum că încheierea din 10 noiembrie 2021 este nemotivată și nu conține răspunsurile la argumentele invocate în referință, nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconceptuate ale judecătorilor Ala Cobăneanu și Mariana Pitic, susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă.

Or, în conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra admisibilității recursului se decide fără prezența participanților la proces sau a reprezentanților acestora, prin emiterea unei *încheieri nemotivate* despre care se face o mențiune pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, motivele invocate în cererea de recuzare nu constituie circumstanțe, care indică la imparțialitatea obiectivă a judecătorilor, nici în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

Or, după cum reiterează Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile. În acest context, jurisprudența Curții Europene a

Drepturilor Omului statuează că, în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein contra Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Cât privește cererea de recuzare înaintată judecătorului Dumitru Mardari, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că în conformitate cu dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 134 din 29 decembrie 2020 „Cu privire la constituirea completelor de judecată pentru anul 2021”, modificată prin dispoziția Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție nr. 122 din 18 noiembrie 2021, prezenta cauză civilă urmează a fi examinată în completul compus din judecătorii: Svetlana Filincova (președinte), Ala Cobăneanu, Galina Stratulat, Iurie Bejenaru și Mariana Pitic. Respectiv, judecătorul Dumitru Mardari nu participă la examinarea cauzei numită pentru 08 decembrie 2021.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic.

În conformitate cu art. 50-53 și art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea cu privire la recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Ala Cobăneanu, Dumitru Mardari și Mariana Pitic, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Eșchileva Evghenia împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Tregi Group” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea ca neîntemeiat a refuzului de acordare a concediului anual de odihnă, anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru perioada de absență forțată de la muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Nicolae Craiu