

Dosarul nr. 2ra-1811/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Brăgaru)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, O. Cojocaru, R. Pulbere)

ÎNCHEIERE

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Viorica Chiriac, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Vioricai Chiriac, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Scripalex & Co” cu privire la încasarea dublei arvune, a penalității și a prejudiciului moral

împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Viorica Chiriac, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu și menținută hotărârea din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 13 august 2020, Viorica Chiriac, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu a depus cerere de chemare împotriva SRL „Scripalex & Co” cu privire la încasarea dublei arvune, a penalității și a prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a invocat că la 29 februarie 2020 a încheiat cu SRL „Scripalex & Co” contractul turistic nr. 35/2020, prin care a procurat produsul turistic Early booking (Înscriere timpurie) pentru două persoane pentru perioada 29 iunie 2020 – 8 iulie 2020, pentru 9 nopți, hotelul AMMON ZEUS 4*, regiunea Chalkidiki-Kassandra KALITHEA, GRECIA KEMER, achitând arvună în mărime de 13 800 de lei, adică 50 % din costul total al pachetului turistic de 1 400 de euro.

A menționat că hotelul AMMON ZEUS 4* până la 1 iulie 2020 nu a activat, respectiv SRL „Scripalex & Co” nu a executat obligațiunile contractuale și pentru soluționarea pe cale extrajudiciară a neînțelegerilor, prin cerere din 21 mai 2020 a solicitat rezoluțiunea contractului turistic nr. 35/2020 din 29 februarie 2020 și restituirea în termen de 14 zile a sumei de 13 800 de lei.

A comunicat că prin răspunsul din 4 iunie 2020, SRL „Scripalex & Co” a refuzat rezoluțiunea contractul turistic și restituirea sumei, deci folosește nejustificat mijloacele bănești primite.

Astfel, neexecutarea obligațiunilor contractuale rezultate din contractul turistic nr. 35/2020 din 29 februarie 2020 este din cauza culpei SRL „Scripalex & Co” care nu a pus la dispoziția ei hotelul AMMON ZEUS 4*, începând cu data 29 iunie 2020, iar în perioada dată în Grecia nu exista vreo interdicție legală privind sistarea serviciilor din industria turismului, ci dimpotrivă practic toate hotelurile primeau turiști.

Totodată, a afirmat că până la 4 iunie 2020, SRL „Scripalex & Co” nu a informat-o despre imposibilitatea executării obligațiunilor contractuale rezultate din contractul turistic nr. 35/2020 din 29 februarie 2020.

Reieșind din prevederile art. 633 alin. (1) Cod civil, a indicat că SRL „Scripalex & Co” are obligațiunea de a-i restitui dublu arvunei în sumă totală de 27 600 de lei.

Potrivit pct. 6.5 din contractul turistic nr. 34/2020 din 28 februarie 2020, în cazul încheierii contractului de tip Early booking (Înscriere timpurie) nu se permite modificarea numelui, prenumelui, termenului, perioadei de ședere, cazării, etc. Orice modificare în rezervarea inițială se considere încălcare a condițiilor ofertei și se recalculează după tarifele standard, în cazul rezilierii contractului se aplică o sancțiune în mărime de 100 % din costul pachetului turistic, deci SRL „Scripalex & Co” are obligațiunea de a plăti o sancțiune în mărime de 1 400 de euro.

La fel, potrivit art. 32 alin. (2) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția drepturilor consumatorilor, pârâta urmează să-i achite penalitate în mărime de 1 380 de lei pentru fiecare zi de întârziere, începând cu 29 iunie 2020 până la emiterea hotărârii judecătorești.

Având în vedere prevederile art. 20 alin. (4), (5) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 și art. 1608 alin. (3) Cod civil, a evidențiat că suma de 10 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral, ar constitui un remediu echitabil pentru suferințele psihice suportate în urma comportamentului ilegal al pârâtei.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 6 din CEDO, art. 5-7, 83, 85, 90, 94, 123, 166, 167 CPC, art. 9, 16, 19, 774, 776, 858, 992, 1028, 1592, 1603, 1605, 1608 Cod civil, art. 20, 21, 32 din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția drepturilor consumatorilor.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul SRL „Scripalex & Co” în beneficiul ei a dublei arvune în mărime de 27 600 de lei, a sancțiunii în mărime de 1 400 de euro, a penalității în mărime de 1 380 de lei pentru fiecare zi de întârziere, începând cu data de 29 iunie 2020 până la emiterea hotărârii judecătorești, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 de lei și a tuturor cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Viorica Chiriac, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu și menținută hotărârea primei instanțe.

La 13 octombrie 2021, Viorica Chiriac, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu a declarat recurs împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

La 29 octombrie 2021, în adresa SRL „Scripalex & Co” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Ciorica Chiriac, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 69).

Corespondența menționată expediată în adresa SRL „Scripalex & Co” a fost returnată de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat” (f. d. 71).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Examinând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Viorica Chiriac, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434 CPC.

Conform art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Prin prisma normei enunțate, se constată că recursul de către Viorica Chiriac, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost depus la data de 13 octombrie 2021, prin urmare cu depășirea termenului de 2 luni, care este unul de decădere și nu poate fi restabilit.

La caz, se constată că la data de 16 iulie 2021, decizia din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, atacată cu recurs, a fost publicată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău, iar la data de 21 iulie 2021, copia deciziei integrale din 25 mai 2021 a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului Vioricăi Chiriac, avocatului Serghei Mocanu, care a semnat atât cererea de apel, cât și cererea de recurs – serghei.mocanu.76@gmail.ru, indicată în mandatul avocațial seria MA nr. 1272204 din 12 august 2020 și în cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică, anexat la materialele dosarului (f. d. 2, 32, 61).

Față de acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, care în mod special, conține datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc.

Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste

inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

La caz, însă, astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului Vioricăi Chiriac, avocatului Serghei Mocanu, lipsesc.

Prin urmare, având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul de declarare a recursului a început să curgă din data de 22 iulie 2021, ziua imediat următoare datei comunicării deciziei contestate, ca urmare ultima zi de depunere a cererii de recurs fiind 22 septembrie 2021.

Or, acțiunile instanței de apel cu privire la expedierea deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și 105 alin. (1¹) CPC.

Cu toate acestea cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel a fost depusă la Curtea Supremă de Justiție de către recurenta Viorica Chiriac, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu la data de 13 octombrie 2021, prin urmare cu omiterea termenului de 2 luni, prevăzut la art. 434 alin. (1) CPC.

Ca consecință, termenul de 2 luni de declarare a recursului, care, conform alin. (2) art. 434 CPC, este unul de decădere și nu poate fi restabilit, urma a fi respectat întocmai de către recurenta Viorica Chiriac, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu.

Se va menționa că recurenta nu a prezentat probe și nu a confirmat prin probe care exclud imposibilitatea depunerii cererii de recurs în termenul prevăzut de lege.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la un proces echitabil, care este garantat de art. 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care exprimă preeminența dreptului, unul din elementele fundamentale ale căreia este principiul securității raporturilor juridice care stabilește, între altele, că soluția definitivă a instanței de judecată nu trebuie pusă în discuție.

Or, admiterea unui recurs tardiv, ar încălca principiul securității juridice, în situația în care marja de apreciere a termenului de depunere a unui recurs nu este nelimitată.

La acest segment se va reitera că o astfel de constatare este compatibilă și cu respectarea standardelor inserate în Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată, chiar și cu o singură zi, a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanțele de fond și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Ponomaryov contra Ucrainei din 3 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008, unde se notează că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o soluție care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurenta a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) CPC, recursul declarat de Viorica Chiriac, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Viorica Chiriac, reprezentată de avocatul Serghei Mocanu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic