

Dosarul nr. 2r-691/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. A. Roșca)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. D.Stănilă, D. Corolevschi, O. Mironov)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți: (jud. D.Stănilă, D. Corolevschi, O. Mironov)

ÎNCHEIERE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Staver Ilie,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Petrov Natalia împotriva lui Staver Veaceslav cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori,

împotriva încheierii din 01 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Staver Ilie împotriva încheierii din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 03 martie 2020, Petrov Natalia, prin intermediul avocatului Oxana Melnic, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Staver Veaceslav, solicitând modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

Prin hotărârea din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Petrov Natalia împotriva lui Staver Veaceslav. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori, stabilită prin hotărârea din 25 iulie 2013 a Judecătoriei Bălți, și anume, de la 750 (șapte sute cincizeci) lei lunar pentru fiecare copil, la câte 1300 de lei lunar pentru fiecare copil, care urmează a fi încasată de la Staver Veaceslav în beneficiul lui Petrov Natalia, începând cu data de 03 martie 2020, până la atingerea majoratului de către copii.

La 03 august 2020, Staver Veaceslav a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 30 iunie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanței, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie micșorat cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori.

Prin încheierea din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, a fost restituit apelul declarat de Staver Veaceslav în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 14 octombrie 2020, Staver Veaceslav a contestat cu recurs încheierea din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, menționând că nu este de acord cu soluția instanței de apel.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2020 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de Staver Veaceslav (f.d.64-66).

La 23 august 2021, Staver Ilie, tatăl lui Staver Veaceslav, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți (f.d.71-72).

Prin încheierea din 01 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost restituită ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Staver Ilie împotriva încheierii din 01 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți (81-84).

La 12 octombrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Staver Ilie, a declarat recurs împotriva încheierii din 01 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a solicitat casarea acesteia.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 01 octombrie 2021, iar recursul a fost înregistrat la 12 octombrie 2021, instanța de recurs consideră că recursul a fost depus în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1), lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 430 din Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs părțile și alți participanți la proces, martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Din actele cauzei rezultă că părți în litigiul în cauză sunt Petrov Natalia și Staver Veaceslav.

La caz, Colegiul reține că cererea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 01 octombrie 2021, a fost semnată și depusă de către Staver Ilie, tatăl lui Staver Veaceslav, însă la materialele dosarului lipsește o procura eliberată de Staver Veaceslav, prin care Staver Ilie a fost împuternicit să reprezinte interesele ultimului în instanțele de judecată, inclusiv cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

Potrivit art. 75 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat. Persoanele fizice pot fi reprezentate în instanța de judecată de către soț/soție, părinți, copii, frați, surori, bunei, nepoți dacă aceștia sînt licențiați în drept și sînt împuterniciți printr-o procură autenticată notarial.

Colegiul constată că la data semnării și depunerii cererii de recurs, Staver Ilie a acționat fără a dispune de împuternicirile procedurale corespunzătoare și fără a face dovada existenței gradului de rudenie.

Astfel, cererea de recurs a fost semnată și depusă de o persoană care nu are calitate procesuală de reprezentat în sensul art. 75 alin. (1¹) din Codul de procedură.

În consecință, reieșind din situația expusă raportată la norma enunțată, instanța de recurs concluzionează în vederea necesității restituirii cererii de recurs, din motiv că recursul a fost depus și semnat de o persoană care nu este în drept să-l declare.

Aplicând normele legale invocate la speță, Colegiul remarcă ca fiind indubitabilă obligația lui Staver Ilie de a anexa confirmarea împuternicirilor sale de reprezentare, această obligație fiind stabilită de Lege și urmărind scopul unei bune administrări a justiției.

În același timp, instanța de recurs ține să menționeze că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele Curții Europene a Drepturilor Omului, care a relatat în practica sa constantă faptul că, dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza Golder vs the United Kingdom §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (Ashingdane vs the United Kingdom, 28 mai 1985).

Din considerentele menționate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de către Staver Ilie, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Staver Ilie, împotriva încheierii din 01 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Petrov Natalia către Staver Veaceslav cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic