

Î N C H E I E R E

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului depus de Întreprinderea Individuală „Zgurova”, reprezentată de avocatul Lilian Prutean,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Zgurova” împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Anenii Noi, Agenția Servicii Publice și registratorului Diana Căpățînă, terți Consiliul raional Anenii Noi, arhitectul din cadrul Consiliului raional Anenii Noi, Consiliul orășenesc Anenii Noi și Primăria Anenii Noi cu privire la anularea deciziei și obligarea înregistrării procesului-verbal de recepție finală,

împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată integral hotărârea din 25 februarie 2020 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul central și emisă o nouă decizie prin care s-a respins acțiunea înaintată de Întreprinderea Individuală „Zgurova”,

c o n s t a t ă :

La data de 03 iulie 2018 ÎI „Zgurova” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Anenii Noi, Agenției Servicii Publice și registratorului Diana Căpățînă cu privire la anularea deciziei și obligarea înregistrării procesului-verbal de recepție finală.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la data de 22 mai 2018 a solicitat Serviciului Cadastral Teritorial Anenii Noi, înregistrarea procesului-verbal de recepție finală nr. 10 din 07 februarie 2018.

Reclamanta a menționat că la data de 06 iunie 2018, Serviciul Cadastral Teritorial Anenii Noi, prin intermediul registratorului Diana Căpățînă, a respins cererea de înregistrare a bunului imobil și a drepturilor asupra acestora, din motiv că comisia de recepție nu este în componența deplină de cinci persoane, componența comisiei nu

corespunde legislației, lipsește ștampila autorității publice locale, iar procesul-verbal de recepție finală nr. 10 din 07 februarie 2018 nu este cusut, ci doar sigilat.

Reclamanta a invocat că registratorul Diana Căpățînă din cadrul Serviciului Cadastral Teritorial Anenii Noi, neîntemeiat a refuzat înregistrarea procesului-verbal de recepție finală nr.10 din 07 februarie 2018, or motivele invocate de aceasta în refuzul emis, sunt aplicabile pentru o altă etapă și anume, la recepția finisării lucrărilor de construcție, dar nu la recepția finală a construcției.

În drept, reclamanta ÎI „Zgurova” și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. art. 14, 24 alin. (3), 25, 26 ale Legii contenciosului administrativ, art.320 și art. 321 Cod civil, punctelor 3, 43¹, 43² ale Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.285 din 23 mai 1996.

Astfel, reclamanta ÎI „Zgurova” a solicitat anularea deciziei registratorului Diana Căpățînă din cadrul Serviciului Cadastral Teritorial Anenii Noi privind respingerea cererii de înregistrare a procesului-verbal de recepție finală nr. 10 din 07 februarie 2018 și obligarea Serviciului Cadastral Teritorial Anenii Noi al Agenției Serviciilor Publice să înregistreze procesul-verbal de recepție finală nr. 10 din 07 februarie 2018.

Prin hotărârea din 09 august 2018 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de ÎI „Zgurova” împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Anenii Noi, Agenția Servicii Publice și registratorului Diana Căpățînă cu privire la anularea deciziei și obligarea înregistrării procesului-verbal de recepție finală. S-a anulat decizia registratorului Diana Căpățînă din cadrul Serviciului Cadastral Teritorial Anenii Noi, privind respingerea cererii de înregistrare a procesului-verbal de recepție finală nr. 10 din 07 februarie 2018. A fost obligat Serviciul Cadastral Teritorial Anenii Noi, Agenția Servicii Publice să înregistreze procesul-verbal de recepție finală nr. 10 din 07 februarie 2018, după investitorul ÎI „Zgurova” (f.d.32 vol. I).

Prin decizia din 04 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul depus de Agenția Servicii Publice, s-a casat integral hotărârea din 09 august 2018 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d.67 vol. I).

Prin încheierea din 11 martie 2019 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central au fost atrași în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului, Consiliul raional Anenii Noi și arhitectul din cadrul Consiliul raional Anenii Noi (f.d.87 vol. I).

Prin încheierea din 04 februarie 2020 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central, au fost atrași în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului, Consiliul orașenesc Anenii Noi și Primăria Anenii Noi (f.d.148 vol. I).

Prin hotărârea din 25 februarie 2020 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central, s-a admis integral ca fiind întemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de ÎI „Zgurova” către Serviciul Cadastral Teritorial Anenii Noi, Agenția Servicii Publice și registratorul Diana Căpățînă, cu privire la anularea deciziei și obligarea Serviciului Cadastral Teritorial Anenii Noi, Agenția Servicii Publice de a înregistra procesul-verbal de recepție finală nr. 10 din 07 februarie 2018, după investitorul ÎI „Zgurova”. S-a anulat decizia registratorului Diana Căpățînă din cadrul Serviciul Cadastral Teritorial Anenii Noi, privind respingerea cererii de înregistrare a procesului-verbal de recepție finală nr. 10 din 07 februarie 2018. S-a obligat Serviciul Cadastral Teritorial Anenii Noi, Agenția Servicii Publice să înregistreze procesul-verbal de recepție finală nr. 10 din data de 07 februarie 2018, după investitorul ÎI „Zgurova” (f.d.159 vol. I).

La data de 28 februarie 2020 Agenția Servicii Publice, prin intermediul oficiului poștal, a depus apel împotriva hotărârii din 25 februarie 2020 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de ÎI „Zgurova” împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Anenii Noi, Agenția Servicii Publice și registratorului Diana Căpățînă, terți Consiliul raional Anenii Noi, arhitectul din cadrul Consiliul raional Anenii Noi, Consiliul orășenesc Anenii Noi și Primăria Anenii Noi cu privire la anularea deciziei și obligarea înregistrării procesului-verbal de recepție finală (f.d.165-168 vol. I).

La data de 11 martie 2020, Consiliul orășenesc Anenii Noi și Primăria Anenii Noi, reprezentați de avocatul Adrian Cotună au depus motivarea apelului împotriva hotărârii din data de 25 februarie 2020 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și remiterea cauzei la rejudicare în prima instanță, în alt complet de judecată sau adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de ÎI „Zgurova” (f.d.169 vol. I).

Conform scrisorii de expediere a actului judecătoresc, Judecătoria Anenii Noi, sediul central a remis la 17 martie 2020, prin intermediul oficiului poștal, la apelanților, Agenției Servicii Publice și Primăriei Anenii Noi, copia hotărârii motivate din 25 februarie 2020 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central (f.d.164, vol. I).

La data de 08 aprilie 2020 și 18 mai 2020, Consiliul orășenesc Anenii Noi și Primăria Anenii Noi, reprezentați de avocatul Adrian Cotună, prin intermediul oficiului poștal, au depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 25 februarie 2020 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de ÎI „Zgurova” (f.d.179-184, 194-199, 206-211 vol. I).

La data de 15 mai 2020 Agenția Servicii Publice, prin intermediul oficiului poștal, a depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 25 februarie 2020 a Judecătorei Anenii Noi, sediul central, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de ÎI „Zgurova” (f.d.185-193 vol. I).

Astfel, instanța de apel întemeiat a considerat ca fiind depuse în termen apelurile depuse de Agenția Servicii Publice și de Consiliul orășenesc Anenii Noi și Primăria Anenii Noi, reprezentați de avocatul Adrian Cotună.

Prin decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a casat integral hotărârea din 25 februarie 2020 a Judecătorei Anenii Noi, sediul Central și s-a emis o nouă decizie cu privire la respingerea acțiunii înaintate de către ÎI „Zgurova” împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Anenii Noi, Agenția Servicii Publice și registratorului Diana Căpățînă, terț Primăria orașului Anenii Noi și Consiliul orășenesc Anenii Noi cu privire la anularea deciziei și obligarea înregistrării procesului – verbal de recepție finală nr. 10 din 07 februarie 2018, ca neîntemeiată (f.d.49-58 vol. II).

Pentru a pronunța această decizie, instanța de apel a indicat că concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, nu corespund circumstanțelor de fapt. Astfel, în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de apel s-a stabilit că, la 22 aprilie 1999, între Primăria orașului Anenii Noi și ÎI „Zgurova” a fost încheiat un contract de arendă, conform căruia, locatorul a transmis în posesie și folosință temporară locatarului ÎI „Zgurova” lotul de pământ cu suprafața de 121 m.p.. Iar, la 16 februarie 1996, Primăria orașului Anenii Noi a eliberat ÎI „Zgurova” autorizația de construire nr. 13, prin care a autorizat executarea lucrărilor de construcție a unui pavilion comercial din aluminiu. Ulterior, la

16 iunie 2004, Primăria orașului Anenii Noi a eliberat Î.I. „Zgurova” autorizația de construire nr. AC-14, prin care a fost autorizată executarea lucrărilor de extindere a chioșcului alimentar existent, amplasat pe terenul din or. Anenii Noi, str. Xxxxx, în următoarele condiții: lucrările de construcție pentru extinderea chioșcului să se efectueze în strictă corespundere cu proiectul elaborat și schema situațională coordonată, iar durata executării lucrărilor nu putea depăși 16 luni din data eliberării autorizației de construire.

Instanța a reținut că din conținutul raportului de expertiză extrajudiciară nr. 494 din 01 decembrie 2017, întocmit de expertul Anatolie Achimov rezultă că, pavilioanele comerciale amplasate pe terenul înregistrat cu numărul cadastral xxxxx, situat în or. Anenii Noi, str. Xxxxx, reprezintă niște construcții capitale, tip parter, cu schemă constructivă rigidă, formată din elemente din beton armat monolit și elemente metalice. Schema constructivă a bunului imobil supus cercetărilor corespunde cerințelor tehnice din punct de vedere al dimensionării și amplasării elementelor structurale, respectării principiilor de proiectare și execuție a construcțiilor în zona seismică. Elementele constructive ale pavilionului comercial sunt construcții capitale și fac parte din construcția de bază a bunului imobil cu durată îndelungată de exploatare care sunt legate solid de pământ.

La fel, instanța de apel a menționat că, la 07 februarie 2018, comisia de recepție finală în componența: ÎI „Zgurova”, președinte, Gheorghe Creizan, diriginte de șantier, vicepreședinte, Iurie Cemîrtan, responsabil tehnic, membru al comisiei și SRL „Rusnicons”, proiectant, membru al comisiei, în rezultatul examinării și analizei lucrărilor efectuate și a documentației cuprinse în raportul de expertiză a construcției a întocmit procesul-verbal de recepție finală nr. 1, prin care a recomandat recepția lucrărilor de construcție a pavilionului comercial, amplasate pe terenul înregistrat cu numărul cadastral xxxxx, situat în or. Anenii Noi, str. Xxxxx 1/3.

Respectiv, la 22 mai 2018, ÎI „Zgurova” a depus la Serviciul Cadastral Teritorial Anenii Noi din cadrul Agenției Servicii Publice cererea cu privire la înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a procesului-verbal de recepție finală nr. 1 din 07 februarie 2018, iar prin decizia din 22 mai 2018 a registratorului din cadrul Serviciului Cadastral Teritorial Anenii Noi, Diana Căpățină, a fost respinsă cererea menționată, în temeiul art. 31 alin. (1) lit. d), alin. (2) din Legea cadastrului bunurilor imobile.

Instanța de apel a indicat că, nefiind de acord cu decizia emisă, la 03 iulie 2018 ÎI „Zgurova” s-a adresat în instanța de judecată solicitând anularea deciziei contestate și obligarea înregistrării procesului-verbal de recepție finală nr. 10 din 07 februarie 2018.

Instanța de apel a conchis că, ținând cont de prevederile art. 4 alin. (6), art. 31 alin. (1) lit. d) și art. 40⁴ din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25 februarie 1998, pct. 25 din Regulamentul de recepție finală a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 285 din 23 mai 1996, instanța de fond neîntemeiat a constatat ilegalitatea refuzului contestat, în situația în care în ședința de judecată s-a stabilit că, construcția care se solicită a fi înregistrată cu drept de proprietate după Î.I. „Zgurova” este amplasată pe terenul cu numărul cadastral xxxxx, care este proprietate a autorității publice locale Anenii Noi.

Respectiv, instanța de apel a reținut că, atunci când se solicită înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunului imobil construit și a dreptului de proprietate asupra acestuia, solicitantul urmează să prezinte registratorului documentul ce confirmă dreptul de proprietate sau dreptul de folosință (superficie, arendă) asupra terenului beneficiarului (investitorului) construcției și documentele ce confirmă recepția lucrărilor de construcție. Or, la cererea de înregistrare a bunului și a drepturilor asupra acestuia,

Î.I „Zgurova” nu a prezentat registratorului din cadrul Serviciului Cadastral Teritorial Anenii Noi contractul de arendă a terenului, pe care este amplasată construcția, iar procesul-verbal de recepție finală prezentat de solicitant nu era cusut, numerotat și sigilat cu sigiliul autorității publice locale.

La fel, instanța de apel a menționat că, construcția care s-a solicitat a fi înregistrată de ÎI „Zgurova”, nu urmează a fi supusă înregistrării în Registrul bunurilor imobile. Ori, prin autorizațiile de construire eliberate de Primăria orașului Anenii Noi, ÎI „Zgurova” i s-a autorizat executarea lucrărilor de construcție a unui pavilion și a anexei la pavilion din aluminiu, dar nu a fost autorizată executarea lucrărilor de construcție a unui obiect capital.

Instanța de apel a reiterat că, potrivit dispozițiilor Legii cadastrului bunurilor imobile, sunt supuse înregistrării doar procesele-verbale de recepție finală, întocmite în strică conformitate cu prevederile legale, pe când, la caz, s-a stabilit că, procesul-verbal de recepție finală prezentat spre înregistrare de ÎI „Zgurova” nu corespunde exigențelor impuse de lege. Respectiv, instanța de fond eronat a constatat că registratorul este obligat să înregistreze procesul-verbal de recepție finală în Registrul bunurilor imobile, fără să verifice dacă procesul-verbal de recepție finală corespunde existențelor legale.

Astfel, instanța de apel a concluzionat că prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, aplicând eronat normele de drept material și a adoptat o hotărâre neîntemeiată.

La data de 08 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, ÎI “Zgurova”, reprezentată de avocatul Lilian Prutean a depus recurs împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi decizii de menținere a hotărârii primei instanțe (f.d.60-63 vol. II).

În motivarea recursului, recurenta ÎI “Zgurova”, suplimentar celor invocate în cererea de chemare în judecată, a menționat că decizia din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiată, fiind adoptată cu aplicarea incorectă a normelor de drept material și procedural și interpretare eronată a circumstanțelor de fapt.

Recurenta a menționat că instanța de apel a aplicat incorect prevederile punctului 25 din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.285 din 23 mai 1996, ori acesta se aplică pentru construcțiile și instalațiile aferente finanțate din bugetul de stat sau bugetele locale. Ori, ÎI „Zgurova” din surse financiare proprii a edificat construcția capitală, respectiv aceasta este proprietate privată a recurentei.

Astfel, recurenta a indicat că instanța de apel la soluționarea litigiului urma să aplice capitolului III¹ din Regulamentul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.285 din 23 mai 1996, care reglementează modul de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente finanțate din mijloace financiare proprietate privată. Respectiv, prima instanță corect a aplicat prevederile pct.43¹ și pct.43² al Regulamentului menționat supra.

Recurenta ÎI “Zgurova” a invocat că instanța de fond corect a aplicat prevederile art. 29 alin.(4) din Legea cadastrului bunurilor imobile, ori procesul-verbal de recepție finală nr. 10 din 07 februarie 2018 reprezintă o filă de format A4 cu înscrisuri verso, respectiv acesta nu urma a fi numerotat și cusut ca și în cazul în care documentul are două sau mai multe file.

Recurenta a menționat că instanța de apel eronat a aplicat prevederile art. 4 alin. (6) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25 februarie 1998. Astfel, în

conformitate cu Actul emis și semnat de reprezentantul autorității publice, Primăria Anenii Noi a transmis în natură lotul de teren, cu o suprafața de 48m² către ÎI „Zgurova”, pentru construirea unui pavilion comercial. Conform autorizației de construire nr. 13 din 16 februarie 1996 au fost autorizate efectuarea lucrărilor de construcție a unui pavilion comercial. Iar, conform dispoziției nr.46 din 01 martie 1996 emisă de Primarul orașului Anenii Noi, s-a permis ÎI „Zgurova” instalarea unui obiect de comerț în regiunea centrală a orașului, cu suprafața de 15 m² pentru desfacerea mărfurilor de toate tipurile.

Conform procesului-verbal de recepție finală nr. 10 din 07 februarie 2018, au fost recepționate lucrările de construcție a pavilionului comercial, amplasat pe terenul cu numărul cadastral xxxxx, situat în or. Anenii Noi, str. Xxxxx, nr. 1/3, executate în baza autorizației de construire nr. 13, eliberată de Primăria orașului Anenii Noi la data de 16 februarie 1996.

La fel, recurenta a specificat că potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr.494 din 01 decembrie 2017, pavilioanele comerciale, construcțiile existente, amplasate pe terenul cu numărul cadastral xxxxx, situate în or. Anenii Noi, str. Xxxxx, reprezintă niște construcții capitale, tip parter, cu schemă constructivă rigidă formată din elemente din beton armat monolit și elemente metalice. Elementele constructive ale pavilionului comercial sunt construcții capitale și fac parte din construcția de bază a bunului imobil, cu durată îndelungată de exploatare, care sunt legate solid de pământ. Respectiv, prin prisma Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din data de 25 februarie 1998, construcția din litigiu reprezintă o construcție legată solid de pământ, a cărei strămutare este imposibilă, fără a cauza prejudicii destinației și poate fi obiect independent al înregistrării de stat.

La fel, recurenta a indicat că instanța de apel a ajuns eronat la concluzia că pavilionul comercial nu urmează a fi supus înregistrării în Registrul bunurilor imobile. Or, actul emis și semnat de reprezentantul autorității publice locale, prin care i-a fost transmis recurente de către Primăria orașului Anenii Noi în natură, lotul de teren pentru construirea unui pavilion comercial, autorizația de construire nr. 13 din data de 16 februarie 1996, prin care a fost permisă efectuarea lucrărilor de construire a unui pavilion comercial, dispoziția nr.46 din 01 martie 1996 a Primarului orașului Anenii Noi, prin care s-a permis ÎI „Zgurova” să instaleze un obiect comercial, în regiunea centrală a orașului și raportul de expertiză extrajudiciară nr.494 din 01 decembrie 2017, constituie aspectul probatoriu privind aplicarea prevederilor art. 4 alin. (1-5) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr.1543 din 25 februarie 1998.

Recurenta ÎI „Zgurova” a invocat că instanța de apel eronat a constatat că aceasta nu a prezentat registratorului din cadrul Serviciului Cadastral Teritorial Anenii Noi contractul de arendă a terenului, pe care este amplasată construcția, ce urma a fi înregistrată. Ori, prin contractul de arendă semnat între Primăria Anenii Noi și Î.I „Zgurova”, valabil din 22 aprilie 1999 până la 22 aprilie 2024 a fost transmis în arendă lotul de teren, pe care s-a edificat construcția. Ulterior, a fost semnat contractul de arendă nr.6 din 14 mai 2003, care este înregistrat în Registrul bunurilor imobile. Iar, prin decizia nr. 01/13 din 26 februarie 2018 a Consiliului orașenesc Anenii Noi a fost prelungit contractul de arendă pe un termen de 5 ani.

Astfel, la data înaintării cererii de înregistrare a procesului-verbal de recepție finală nr.10 din 07 februarie 2018, în Registrul bunurilor imobile, la rubrica ”NOTĂRI” din anul 2003, terenul cu numărul cadastral xxxxx este deținut de ÎI „Zgurova”.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar, conform art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 17 iunie 2021, fiind notificată reprezentantului recurenteii ÎI “Zgurova”, avocatului Lilian Prutean la data de 17 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice indicate în mandatul avocațial (f.d.59, vol. II).

La data de 08 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, ÎI “Zgurova”, reprezentată de avocatul Lilian Prutean a depus recurs împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, semnat prin intermediul semnăturii electronice valide (f.d.60-63, 82-85 vol. II).

Decizia motivată din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost notificată reprezentantului recurenteii ÎI “Zgurova”, avocatului Lilian Prutean la data de 19 octombrie 2021, fapt confirmat prin avizul poștal DS8005402830AS, anexat la materialele cauzei (f.d.66, vol. II).

Iar, la data de 29 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, ÎI “Zgurova”, reprezentată de avocatul Lilian Prutean a depus motivarea recursului împotriva deciziei din 17 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, semnat prin intermediul semnăturii electronice valide (f.d.71-79, 85 vol. II).

Astfel, recursul depus de ÎI “Zgurova”, reprezentată de avocatul Lilian Prutean este în termen.

La data de 09 noiembrie 2021, în adresa Serviciului Cadastral Teritorial Anenii Noi, Agenției Servicii Publice, registratorului Diana Căpățînă, Consiliului raional Anenii Noi, Consiliului orășenesc Anenii Noi și Primăriei Anenii Noi a fost expediată copia recursului depus de ÎI “Zgurova”, reprezentată de avocatul Lilian Prutean, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței (f.d.87 vol.II), însă Serviciul Cadastral Teritorial Anenii Noi, registratorul Diana Căpățînă, Consiliul raional Anenii Noi, Consiliul orășenesc Anenii Noi și Primăria Anenii Noi, nu și-au valorificat acest drept procedural și nu au depus referințe la recursul depus de ÎI “Zgurova”, reprezentată de avocatul Lilian Prutean.

Iar, la data de 16 noiembrie 2021, Agenția Servicii Publice, prin intermediul poștei electronice, a depus referință la recursul ÎI “Zgurova”, reprezentată de avocatul Lilian Prutean, prin care a solicitat respingerea recursului (f.d.88-91, vol. II).

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de ÎI “Zgurova”, reprezentată de avocatul Lilian Prutean, în raport cu materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin. (2) din art. 246 Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține, că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de ÎI “Zgurova”, reprezentată de avocatul Lilian Prutean.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul depus de Întreprinderea Individuală „Zgurova”, reprezentată de avocatul Lilian Prutean se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan