

Dosarul nr. 2ra-1818/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. V. Holban)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

ÎNCHEIERE

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Rodica Olievschi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Rodicăi Olievschi împotriva Tatianei Rusnac cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Rodica Olievschi și menținută hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 17 iulie 2019, Rodica Olievschi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Tatianei Rusnac cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că prin hotărârea din 9 octombrie 2018 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău, dosar nr. 2-3011/17, care a devenit irevocabilă prin neatacare la 9 noiembrie 2018, a fost admisă integral acțiunea depusă de ea împotriva Tatianei Rusnac cu privire la încasarea datoriei, a ratei dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de asistență juridică.

A precizat că la judecarea cauzei menționate în instanța de fond, a fost asistată de avocatul Valeriu Dumitriu, care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată, cu titlul de onorariu, în mărime de 2 000 de lei, cu titlul de avans, deoarece această sumă a fost achitată la momentul semnării contractului de asistență juridică nr. 21/2017 din 18 aprilie 2017.

Astfel, în baza contractului de acordare a asistenței juridice nr. 21/2017 din 18 aprilie 2017, înregistrat în registrul de evidență a contractelor sub nr. 21, potrivit căruia și-a asumat obligația de a achita onorariul stabilit și negociat cu cabinetul avocatului Valeriu Dumitriu, în mărime de 16 102,50 de lei, din care la momentul semnării contractului a achitat avocatului un avans în mărime de 2 000 de lei, restul sumei urma să achite pe parcursul judecării cauzei.

A explicat că din motive de lipsă de bani nu a avut posibilitate să achitate suma onorariului pe parcursul judecării cauzei și a considerat necesar de a se adresa separat în instanța de judecată cu o cerere privind recuperarea restul cheltuielilor de asistență juridică, depuse pe contul cabinetului avocatului Valeriu Dumitriu la 30 noiembrie 2018, prin intermediul MAIB, conform ordinului de plată nr. 8044327, în mărime de 14 102,50 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 5-9, 38, 94, 96, 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Tatiana Rusnac în beneficiul ei a onorariului pentru asistență juridică acordată, în mărime de 14 102,50 de lei.

La 2 iunie 2020, Rodica Olievschi a depus cerere de concretizare a acțiunii, prin care a solicitat încasarea de la Tatiana Rusnac în beneficiul ei a sumei de 14 102,50 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în cauza civilă nr. 2-3011/17 și a sumei de 2 000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate în prezenta cauză, iar în total suma de 16 102,50 de lei.

Prin hotărârea din 30 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Rodica Olievschi și menținută hotărârea primei instanțe.

În consolidarea soluției adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au stabilit că prin hotărârea emisă în cadrul dosarului nr. 2-3011/17, Rodicăi Olievschi i-au fost compensate cheltuielile de judecată suportate pentru asistența juridică în mărime reală, necesară și rezonabilă, motiv din care prezenta cerere de a încasa suplimentar cheltuieli de judecată este neîntemeiată.

Totodată, instanța de apel a reținut că pe rolul instanței de judecată s-a aflat o cauză civilă de o complexitate redusă, omogenă cu alte cauze examinate deja de către instanțele judecătorești, nefiind ridicate careva probleme juridice de importanță deosebită.

Așadar, din copia materialelor dosarului rezultă că avocatul a fost prezent doar la doua ședințe de judecată din 2 noiembrie 2017 și din 9 octombrie 2018.

Din aceste raționamente, a fost constatat că suma de 2 000 de lei, care a fost încasată prin hotărârea din 9 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, nr. 2-3011/17, este necesară și rezonabilă pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică, iar suma de 14 102,50 de lei, solicitată suplimentar pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică este una exagerată, în raport cu acea cauză.

Având în vedere că instanțele de judecată au ajuns la concluzia privind netemeinicia acțiunii și respingerii acesteia, respectiv pretenția privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 2 000 de lei pentru prezenta cauză, la fel, urmează a fi respinsă.

La 27 septembrie 2021, Rodica Olievschi a declarat recurs împotriva deciziei din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel a admis încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material.

La fel, a menționat că prima instanță, contrar prevederilor Codului de procedură civilă, nu s-a expus de ce nu admite spre încasare suma de 14 102,50 de lei și de ce a considerat că suma de 2 000 de lei acoperă cheltuielile real suportate de ea în sumă de 16 102,50 de lei.

Astfel, a precizat că la cererea de chemare în judecată a anexat probatoriul pe care-și întemeiază acțiunea și care atestă cheltuielile reale suportate de către ea pentru asistență juridică în cauza civilă menționată și anume ordinul de plată nr. 8034227 din 30 noiembrie 2018, pe suma de 14 102,50 de lei, copia contractului de asistență juridică nr. 21/2017 din 18 aprilie 2017, raportul privind activitatea avocatului în cauza civilă nr. 2-3011/17, perfectat de către avocatul Valeriu Dimitriu, în conformitate cu Recomandările UA din RM.

A evidențiat că serviciile prestate de avocatul Valeriu Dimitriu au constat nu doar în prezența la două ședințe de judecată, după cum a menționat instanța de apel, dar și alte servicii în legătură cu acea cauză civilă: studierea materialelor cauzei, întocmirea somației către Tatiana Rusnac, acordarea consultațiilor juridice (3 ori câte 30-35 minute), perfectarea cererii de chemare în judecată și depunerea acesteia în instanță, participarea la 5 ședințe de judecată, perfectarea cererii de concretizare a pretențiilor etc., servicii care au fost taxate de către avocat și achitate de ea.

A considerat că la judecarea prezentei cauze, instanțele de judecată ierarhic inferioare au încălcat grav normele de drept material și normele de drept procedural, adică nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și anume: pct. 1 art. 6 și art. 13 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, art. 20, 26 alin. (1), 43 din Constituția RM, art. 121-122 alin. (1), 130, 118 alin. (1), 183 alin. (2), 239, 240 alin. (3), 241 CPC, au interpretat eronat legea și au apreciat arbitrar probele prezentate de ea.

La 3 noiembrie 2021, în adresa Tatianeii Rusnac a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Rodica Olievschi, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 191), fiind recepționată la 8 noiembrie 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 193).

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la 30 iulie 2021 la adresa electronică a recurenteii, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 174).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 27 septembrie 2021 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Rodica Olievschi, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Rodica Olievschi, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Rodica Olievschi urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Rodica Olievschi.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic