

Dosarul nr. 2ra-1791/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. M. Frunze)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

## ÎNCHEIERE

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de  
Anatolie Severin

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Severin  
împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/35 Cooperativă  
de consum cu privire la declararea ilegalității refuzului de a reduce prețul  
serviciilor comunale, obligarea reducerii prețului pentru serviciile comunale,  
anularea deciziei administratorului autorizat, obligarea aplicării la calcularea  
prețului comunale a suprafeței din interiorul apartamentului și încasarea  
cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost respins apelul declarat de Anatolie Severin și menținută hotărârea din  
8 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a fost respinsă  
acțiunea

constată:

La 3 februarie 2021, Anatolie Severin a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva APLP nr. 54/35 COOP cu privire la declararea ilegalității  
refuzului de a reduce prețul serviciilor comunale și obligarea reducerii prețului  
pentru serviciile comunale.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 30 decembrie 2019, s-a adresat  
către APLP nr. 54/35 COOP cu o reclamație, prin care a solicitat reducerea  
prețului la serviciile comunale prin excluderea serviciului „Des. utilaj bloc” din  
factura de plată pentru serviciile comunale pe numele său.

În susținerea reclamației a comunicat că locuiește în apartamentul nr. XX  
bd. XXXXX mun. XXXXX, în care este instalată încălzire autonomă pe gaze,  
astfel încât apartamentul său este deconectat de la sistemul centralizat de încălzire  
și nu are apă caldă menajeră.

Prin urmare, a precizat că decade necesitatea de a achita serviciile comunale care constau în deservirea utilajului blocului, specificate în Lista lucrărilor de bază pentru deservirea tehnică, reparația și gestionarea fondului de locuințe.

A mai precizat că prin răspunsul nr. 19-A din 21 ianuarie 2020, APLP nr. 54/35 COOP a refuzat să reducă prețul serviciilor comunale prin excluderea serviciului „Des. utilaj bloc” din factura de plată pentru serviciile comunale pe numele său, fapt prin care i-au fost încălcate drepturile garantate de art. 18<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 5, 7, 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, declararea ilegalității refuzului APLP nr. 54/35 COOP de a reduce prețul serviciilor comunale prin excluderea serviciului „Des. utilaj bloc” din factura de plată pentru serviciile comunale pe numele său și obligarea APLP nr. 54/35 COOP de a reduce prețul serviciilor comunale prin excluderea serviciului „Des. utilaj bloc” din factura de plată pentru serviciile comunale pe numele său.

La 18 iunie 2020, prin intermediul oficiului poștal, Anatolie Severin a depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat, suplimentar pretențiilor inițiale, anularea deciziei administratorului autorizat Petru Russu din 13 decembrie 2019, ca fiind emisă contrar legii și încasarea din contul APLP nr. 54/35 COOP în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 8 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Anatolie Severin și menținută hotărârea din 8 februarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Întru argumentarea soluțiilor adoptate, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că potrivit cadrului legal aplicabil speței, persoana fizică care beneficiază de serviciile publice de gospodărie comunală, urmează să achite costul pentru serviciile comunale prestate.

Totodată, instanțele inferioare au stabilit că obligația de întreținere a blocului nu este legată neapărat de faptul tranzitării țevilor de încălzire centralizată prin apartamentul concret, fiind suficient să fie aprovizionat cu agent termic spațiul de uz comun, care asigură constructiv menținerea în stare normală a blocului.

În această ordine de idei, au punctat instanțele că pentru menținerea activității normale a sistemelor intrabloc, în locurile de uz comun, precum este demisolul, inclusiv lui Anatolie Severin îi revine sarcina achitării cotei-părți din tarif.

La 4 octombrie 2021, Anatolie Severin a declarat recurs împotriva deciziei din 28 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată, și anume pct. 7 lit. d) din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 191 din 19 februarie 2002, fapt ce servește temei de casare a actelor judecătorești.

A susținut că până la adoptarea deciziei administratorului autorizat Petru Russu din 13 decembrie 2019, dânsul a achitat pentru deservirea blocului locativ 0,62 lei, iar pentru deservirea utilajului blocului locativ (deservirea tehnică, reparația instalațiilor și comunicațiilor inginerești) – 0,38 lei, iar după adoptarea deciziei respective este nevoit să achite 1,05 lei pentru deservirea blocului locativ și 0,65 lei pentru deservirea utilajului blocului locativ, fapt ce îi afectează drepturile și interesele sale legitime.

Astfel, tariful lunar pentru deservirea blocului locativ, deservirea tehnică, reparația instalațiilor și comunicațiilor inginerești în mărime de 1,70 lei de la fiecare m<sup>2</sup> al suprafeței utile a apartamentului nu a fost aprobat de către Adunarea generală a membrilor APLP nr. 54/35, ci a fost aprobat de către lichidatorul APLP nr. 54/35, Petru Russu, prin urmare cu încălcarea prevederilor normative.

La 3 noiembrie 2021, APLP nr. 54/35, reprezentată de avocatul Ina Perțu a depus referință la recursul declarat de către Anatolie Severin, solicitând declararea inadmisibilității acestuia.

La 29 noiembrie 2021, Anatolie Severin a depus o cerere cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată sub forma cheltuielilor de asistență juridică acordată de către avocatul Alexandru Bodrug la depunerea recursului, solicitând încasarea din contul APLP nr. 54/35 COOP în beneficiul său a sumei de 1 500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 28 septembrie 2021 la 4 octombrie 2021, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Anatolie Severin, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Anatolie Severin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Anatolie Severin urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Anatolie Severin.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic