

## ÎNCHEIERE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Victor Burduh  
Nina Vascan

examinând demersul înaintat de către președintele interimar al Curții de Apel Cahul privind strămutarea cauzei la o altă instanță specializată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Granici împotriva Biroului Vamal Sud, terț Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la anularea chitanței de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice, restituirea sumei plăților de import încasate ilegal și repararea prejudiciului moral,

#### c o n s t a ț ă:

La 05 iunie 2017 Andrei Granici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Cahul cu privire la restituirea sumei plăților de import încasate ilegal și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 24 mai 2017, aflându-se în or. Galați, România, împreună cu fiica sa Alexandra Granici, a procurat pentru necesități personale, de la magazinul „Flanco”, un aragaz de model BECO-FSGT 62110 GWO, la prețul de 1199,98 de roni și un telefon mobil de model Samsung Galaxy J3, la prețul de 779,99 de roni și au primit cadou o lanternă de model Varta Miniday Led.

Revenind în Republica Moldova, la postul vamal Cahul, colaboratorii vamali au stabilit că, bunurile, ce urmau a fi introduse pe teritoriul vamal al Republicii Moldova de către el, depășeau suma de 300 de euro, fapt pentru care au luat decizia de obligare a sa la plata drepturilor de import.

A susținut că, prin decizia colaboratorului vamal din cadrul postului vamal Giurgiulești a fost obligat să achite plăți de import în sumă de 1702,56 de lei, plată care a fost efectuată tot atunci.

A afirmat că, toate bunurile au fost procurate în magazinul „Flanco” din or.Galați, România și importate în Republica Moldova în scop de satisfacere a necesităților casnice.

Consideră că, acțiunile colaboratorilor Biroului Vamal Cahul sunt ilegale și neîntemeiate, precum și sunt în contradicție cu art. 5 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoanele fizice.

A relevat că, taxele vamale au fost percepute doar de la aragaz și telefonul mobil, neincluzând în chitanța nr. AC177257 lanterna de model Varta Miniday Led.

Reclamantul a notat că, la perfectarea chitanței enunțate, colaboratorii vamali nu au luat în considerare nici faptul că, anexa nr. 1 la prezenta Lege permite persoanelor fizice de a introduce pe teritoriul țării, fără achitarea drepturilor de import, telefoane pentru rețeaua de telefonie mobilă și pentru alte rețele fără fir – 2 unități.

În opinia reclamantului, colaboratorii vamali au ignorat și prevederile art. 11 alin. (1)-(4) din Legea enunțată.

A invocat că, în urma acțiunilor colaboratorilor vamali a suferit fizic și psihic, fiind reținut împreună cu fiica sa circa 2 ore în postul vamal Cahul.

A solicitat obligarea Biroului Vamal Cahul de a-i restitui suma de 1702,56 de lei percepută ilegal în scopul achitării obligațiilor vamale conform chitanței nr.AC177257 din 24 mai 2017 și încasarea din contul pârâtului a sumei de 5000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral pentru reținerea ilegală a sa și a fiicei sale la postul vamal Cahul, precum și a cheltuielilor de judecată.

La 29 iunie 2017 Andrei Granici a depus cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Vamal Cahul cu privire la restituirea sumei plăților de import încasate ilegal și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat aceleași motive ca și în cererea de chemare în judecată din 05 iunie 2017.

Suplimentar a menționat că, la 05 iunie 2017 s-a adresat către Biroul Vamal Cahul cu cerere prealabilă, prin care a solicitat restituirea sumei de 1702,56 de lei, percepută ilegal în scopul achitării obligațiilor vamale, conform chitanței nr. AC177257, iar la 19 iunie 2017 a primit refuz, pe care îl consideră neîntemeiat.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Cahul, au fost conexe într-un singur dosar cauza civilă nr. 2-632/2017 la cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Granici împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la restituirea sumei și repararea prejudiciului moral cu cauza civilă nr. 2-731/2017 la cererea de chemare în judecată depusă de către Andrei Granici împotriva Biroului Vamal Sud cu privire la restituirea sumei și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2017 a Judecătoriei Cahul a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Alexandra Granici.

La 15 octombrie 2018 Andrei Granici a depus cerere de completare a acțiunii, prin care a solicitat anularea chitanței nr. AC177257 din 24 mai 2017 și atragerea în proces în calitate de parte cointeresată a Ministerului Finanțelor.

Prin încheierea din 31 octombrie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul central, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Finanțelor.

Prin hotărârea din 06 februarie 2020 a Judecătoriei Cahul, sediul central, a fost admisă parțial acțiunea depusă de către Andrei Granici și au fost încasate de la Biroul Vamal Sud în folosul lui Andrei Granici suma drepturilor de import încasate ilegal în mărime de 1702,56 de lei, suma de 1000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral, taxa de stat în sumă de 250 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3000 de lei.

La 17 februarie 2020 Biroul Vamal Sud a depus apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 22 mai 2020 a prezentat motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin decizia din 08 decembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, a fost admis apelul depus de Biroul Vamal Sud, a fost casată integral hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de către Andrei Granici a fost respinsă.

Prin decizia din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul depus de Andrei Granici, a fost casată integral decizia din 08 decembrie 2020 a Curții de Apel Cahul și a fost restituită cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul.

Din confirmarea înregistrării dosarului la Curtea de Apel Cahul, rezultă că la data de 11 noiembrie 2021, ora 11:06, a avut loc înregistrarea cauzei, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Granici împotriva Biroului Vamal Sud, terț Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la anularea chitanței de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice, restituirea sumei plăților de import încasate ilegal și repararea prejudiciului moral, care a fost repartizată în mod automat – aleatoriu spre examinare judecătorului Ruslan Petrov.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, judecătorii Ruslan Petrov, Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco și-au declinat competența de la examinarea apelului depus de Andrei Granici, cu remiterea cauzei președintelui interimar al Curții de Apel Cahul spre distribuție aleatorie, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), unui judecător raportor membru al completului de judecată specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ.

La 16 noiembrie 2021, președintele interimar al Curții de Apel Cahul a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers privind strămutarea cauzei nominalizate, la o altă instanță specializată egală în grad.

În motivarea demersului, președintele interimar al Curții de Apel Cahul a susținut că cauza a fost repartizată prin intermediul PIGD în mod automat-aleatoriu judecătorului Ruslan Petrov, care conform fișei de repartizare a dosarului face parte din completul de judecată, în următoarea componență: Ruslan Petrov, Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco (f.d. 20, vol.II).

Prin încheierea din 12 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, judecătorii Ruslan Petrov, Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco, în temeiul art. 192, 199 Cod administrativ, și-au declinat competența de la examinarea cauzei de contencios administrativ, cu remiterea cauzei președintelui interimar al Curții de Apel Cahul spre redistribuire aleatorie unui judecător raportor membru al completului de judecată specializat, pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ (f.d. 22-24, vol.II).

Președintele interimar al Curții de Apel Cahul a mai menționat că la înregistrarea cauzei respective, potrivit datelor generate de PIGD de la secțiunea „judecători incompatibili”, judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tudor Berdilă au fost excluși în mod automat de PIGD de la repartizarea cauzei, deoarece judecătorii menționați anterior au participat la examinarea cauzei în ordine de apel, fiind pronunțată decizia din 08 decembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, iar potrivit deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Andrei Granici, s-a casat integral decizia din 08 decembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, cauza de contencios administrativ fiind restituită spre rejudecare la Curtea

de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Astfel, cauza fiind transmisă managerului de program pentru a efectua acțiunile necesare de redistribuire aleatorie prin intermediul PIGD unui judecător raportor membru al completului de judecată specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ, sistemul nu a repartizat cauza din lipsa judecătorilor compatibili.

Președintele interimar al Curții de Apel Cahul a susținut că prin dispoziția nr. 2 din 04 ianuarie 2021 „Cu privire la constituirea completului de judecată specializat în materie de contencios administrativ” s-a dispus constituirea completului de judecată specializat în cadrul Curții de Apel Cahul pentru soluționarea litigiilor de contencios administrativ în următoarea componență: Movilă Vitalie - președintele completului de judecată; Veleva Nina - judecător; Dvurecenschii Evghenii – judecător; judecători supleanți: Vavrin Galina - judecător, președintele completului de judecată, Dănăilă Ion - judecător, membru al completului de judecată, Berdilă Tudor - judecător, membru al completului de judecată.

În legătură cu demisionarea din funcție a judecătorului Nina Veleva, care făcea parte din completul de judecată specializat pentru soluționarea litigiilor de contencios administrativ, prin dispoziția nr.5 din 22 februarie 2021 „Cu privire la modificarea completului de judecată specializat în materie de contencios administrativ”, s-a dispus modificarea pct.1 al dispoziției nr.2 din 04 ianuarie 2021, în partea ce ține de componența completului de judecată specializat în cadrul Curții de Apel Cahul pentru soluționarea litigiilor în materie de contencios administrativ, completul de judecată specializat în cadrul Curții de Apel Cahul pentru soluționarea litigiilor de contencios administrativ având următoarea componență: Movilă Vitalie - judecător, președintele completului de judecată; Dvurecenschii Evghenii – judecător, membru al completului de judecată; Serghei Pilipenco-judecător, membru al completului de judecată.

Totodată, a menționat că, judecătorul Serghei Pilipenco face parte din completul de examinare a cauzelor civile în ordine de procedură generală, cât și din completul de judecată specializat în materie de contencios administrativ și din acest motiv programul nu a repartizat cauza din lipsa judecătorilor compatibili.

Președintele interimar al Curții de Apel Cahul a mai indicat în cadrul Curții de Apel Cahul activează 8 judecători, dintre care 6 judecători fac parte din completul specializat în materie de contencios administrativ și nu este posibil de a fi constituit un alt complet de judecată specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinarea prezentei cauzei civile, din care motiv a înaintat acest demers de a fi strămutată cauza de contencios administrativ în altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele cauzei, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge demersul președintelui interimar al Curții de Apel Cahul privind strămutarea cauzei la o altă instanță specializată egală în grad, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art.192 alin. (1) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Astfel, prin dispoziția nr. 2 din 04 ianuarie 2021 „Cu privire la constituirea completului de judecată specializat în materie de contencios administrativ” s-a dispus constituirea completului de judecată specializat în cadrul Curții de Apel Cahul pentru soluționarea litigiilor de contencios administrativ în următoarea componență: Vitalie Movilă - judecător, președintele completului de judecată; Nina Veleva - judecător, membru al completului de judecată; Evghenii Dvurecenschii - judecător, membru al completului de judecată. Judecători supleanți: Galina Vavrin - judecător, președintele completului de judecată, Dănăilă Ion - judecător, membru al completului de judecată, Tudor Berdilă - judecător, membru al completului de judecată.

În legătură cu demisionarea din funcție a judecătorului Nina Veleva, care făcea parte din completul de judecată specializat pentru soluționarea litigiilor de contencios administrativ, prin dispoziția nr.5 din 22 februarie 2021 „Cu privire la modificarea completului de judecată specializat în materie de contencios administrativ”, s-a dispus modificarea pct.1 al dispoziției nr.2 din 04 ianuarie 2021, în partea ce ține de componența completului de judecată specializat în cadrul Curții de Apel Cahul pentru soluționarea litigiilor în materie de contencios administrativ, completul de judecată specializat în cadrul Curții de Apel Cahul pentru soluționarea litigiilor de contencios administrativ având următoarea componență: Movilă Vitalie - judecător, președintele completului de judecată; Dvurecenschii Evghenii – judecător, membru al completului de judecată; Serghei Pilipenco-judecător, membru al completului de judecată.

Astfel, în prezent, în cadrul Curții de Apel Cahul activează 8 judecători: Vitalie Movilă, Evghenii Dvurecenschii, Serghei Pilipenco, Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tudor Berdilă, Ruslan Petrov, Natalia Bondarenco.

La înregistrarea cauzei respective, potrivit datelor generate de PIGD de la secțiunea „judecători incompatibili” judecătorii Galina Vavrin, Ion Dănăilă, Tudor Berdilă au fost excluși în mod automat de PIGD de la repartizare cauzei, pe motiv judecătorii menționați, anterior au participat la examinarea cauzei respective, în ordine de apel, fiind pronunțată decizia din 08 decembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, iar potrivit deciziei din 27 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Andrei Granici, s-a casat integral decizia din 08 decembrie 2020 a Curții de Apel Cahul, fiind restituită cauza de contencios administrativ spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul, în alt complet de judecată.

Din confirmarea înregistrării dosarului la Curtea de Apel Cahul, rezultă că la data de 11 noiembrie 2021, ora 11:06, a avut loc înregistrarea cauzei, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Granici împotriva Biroului Vamal Sud, terț Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la anularea chitanței de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice, restituirea sumei plăților de import încasate ilegal și repararea prejudiciului moral, care a fost repartizată în mod automat – aleatoriu spre examinare judecătorului Ruslan Petrov.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2021 a Curții de Apel Cahul, judecătorii Ruslan Petrov, Natalia Bondarenco, Serghei Pilipenco și-au declinat competența de la examinarea apelului depus de Andrei Granici, cu remiterea cauzei președintelui interimar al Curții de Apel Cahul spre distribuție aleatorie, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, unui judecător raportor membru al

completului de judecată specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Invocând că în cadrul Curții de Apel Cahul activează 8 judecători, dintre care 6 judecători fac parte din completul specializat în materie de contencios administrativ și nu este posibil de a fi constituit un alt complet de judecată specializat în materie de contencios administrativ, pentru examinarea prezentei cauzei civile, precum și că judecătorul Serghei Pilipenco face parte din completul de examinare a cauzelor civile în ordine de procedură generală cât și din completul de judecată specializat în materie de contencios administrativ, din care motiv sistemul nu a repartizat cauza din lipsa judecătorilor compatibili, iar la data de 16 noiembrie 2021 președintele interimar al Curții de Apel Cahul a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers privind strămutarea cauzei nominalizate, la o altă instanță specializată egală în grad.

În acest sens, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că potrivit art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Articolul 197 din Codul administrativ stipulează că nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

În această conjunctură, Colegiul relevă că în sensul art. 6 alin. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanța de judecată trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește, de regulă, prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri (Wettstein v. Elveția din 21 decembrie 2000, pct. 43).

Este relevant faptul că în materia acțiunilor în contencios administrativ, legiuitorul nu a prevăzut dreptul instanței ierarhic superioare de a strămuta o cauză aflată în procedura instanței ierarhic inferioare din motiv că judecătorii care examinează cauze în materie civilă, nu fac parte din completul de judecată specializat în soluționarea cauzelor de contencios administrativ și respectiv nu dispun de competență materială pentru examinarea prezentei cauze de contencios administrativ.

Astfel, în vederea asigurării dreptului participanților la proces la o instanță de judecată imparțială în materia acțiunilor în contencios administrativ, garantat de art. 6 alin. (1) din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale, legiuitorul a prevăzut la art. 202 din Codul administrativ dreptul participanților la proces de a recuza judecătorii care examinează respectiva acțiune în contencios administrativ.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că doar în situația, când din motivul recuzării mai multor judecători ai Curții de Apel Cahul, substituirea tuturor judecătorilor Curții de Apel Cahul ar deveni

imposibilă, instanța ierarhic superioară ar avea dreptul să strămute cauza la o altă instanță egală în grad, situație ce în prezenta speță nu se atestă.

Totodată, în pct. 7 din Regulamentul privind modul de distribuire aleatorie a dosarelor pentru examinarea în instanțele judecătorești, aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 110/5 din 05 februarie 2013, este prevăzut că conform procedurii de distribuire aleatorie prin intermediul PIGD, dosarele se repartizează aleatoriu o singură dată. În cazurile în care, pe parcursul desfășurării procesului, apar incidente procedurale, președintele instanței poate dispune redistribuirea aleatorie a dosarului altui judecător sau altui complet de judecată și în alte cazuri justificate, cu emiterea unei încheieri motivate.

Din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul înaintat de către președintele interimar al Curții de Apel Cahul privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În conformitate cu art. 197, 198 alin. (3) și 230 din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge demersul înaintat de către președintele interimar al Curții de Apel Cahul privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Granici împotriva Biroului Vamal Sud, terț Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la anularea chitanței de percepere a obligațiilor vamale de la persoane fizice, restituirea sumei plăților de import încasate ilegal și repararea prejudiciului moral, se restituie pentru examinare în ordine de apel, la Curtea de Apel Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas

Victor Burduh

Nina Vascan