

Dosarul nr. 2ra-1794/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Brăgaru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila)

## ÎNCHEIERE

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Serghei Ciornîi, reprezentat de avocatul Marin Postu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Serghei Ciornîi împotriva Băncii Comerciale „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni cu privire la stabilirea limitei fidejusiunii și constatarea încetării fidejusiunii prin expirarea termenului

împotriva deciziei din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Serghei Ciornîi și menținută hotărârea din 29 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată

constată:

La 6 august 2019, Serghei Ciornîi a depus cerere de chemare în judecată împotriva BC „Moldinconbank” SA cu privire la stabilirea limitei fidejusiunii și constatarea încetării fidejusiunii prin expirarea termenului.

În motivarea acțiunii a susținut că contractul de fidejusiune nr. 246-F din 5 mai 2011, semnat de către dânsul și reprezentantul BC „Moldinconbank” SA, avea menirea de a garanta creditul accesat de către FPC „Rîbac-Gurman” SRL în sumă de 4 000 000 de lei, cu termenul de scadență de 3 ani și este parte integrantă a contractului de credit nr. 245 din 5 mai 2011.

A menționat că debitorul principal FPC „Rîbac-Gurman” SRL nu și-a onorat obligațiunile la timp și astfel, la data de 19 mai 2015 a fost emisă hotărârea judecătorească privind încasarea în mod solidar de la codebitori (inclusiv de la dânsul în calitate de fidejutor) a sumei de 3 778 728,21 de lei.

Conform contractului de credit nominalizat, împrumutul a fost garantat suficient cu bunuri mobile și imobile prin contracte de gaj și ipotecă.

Mai mult, a declarat că și-a onorat obligația principală, și anume suma creditului de 4 000 000 de lei, prin gajul și ipoteca transmisă în posesie băncii de către instanța de judecată prin hotărârea din 8 aprilie 2015 a Judecătoriei Bălți și hotărârea din 18 septembrie 2015 a Judecătoriei Bălți.

Suplimentar, la data de 10 mai 2018, a avizat creditorul BC „Moldinconbank” SA despre rezilierea contractului de fidejusiune nr. 246-F din 5 mai 2011 și a așteptat ca în termen de 3 luni, să ofere dovada fidejursorului de încetare a contractului pentru ridicarea sechestrului de pe bunurile debitorului.

A notat că contractul de fidejusiune nr. 246-F din 5 mai 2011 a fost stins odată cu împlinirea sumei de 3 778 728,21 de lei, recepționată de către bancă drept rezultat al vânzării bunului la licitație.

Și-a întemeiat pretențiile în baza art. 3 CPC, art. 6, 7, 732, 719, 1152, 1153, 1160, 1170, 1173 Cod civil (în redacția de până la 1 martie 2019), Regulamentul (CE) nr. 593/2008, Regulamentul (CE) nr. 864/2007, art. 17 al Declarației Universale a Drepturilor Omului, art. 17 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene.

A solicitat admiterea acțiunii, stabilirea limitei fidejusiunii la suma de 3 778 728,21 de lei și constatarea încetării fidejusiunii prin expirarea termenului contractului nr. 246-F din 5 mai 2011.

Prin încheierea din 10 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, au fost atrași în proces, în calitate de intervenienți accesorii, FPC „Rîbac-Gurman” SRL și SRL „Insula Paradisului”.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Serghei Ciornîi și menținută hotărârea din 29 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Întru argumentarea soluțiilor adoptate, instanțele ierarhic inferioare au stabilit că fidejursorul Serghei Ciornîi s-a obligat să răspundă față de creditorul BC „Moldindconbank” SA pentru executarea totală a obligației debitorului FPC „Rîbac-Gurman” SRL privind rambursarea creditului în valoare de 4 000 000 de lei acordat în baza contractului de credit nr. 245 din 5 mai 2011, inclusiv potrivit punctului 2 al contractului, fidejursorul răspunde pentru executarea totală a obligațiilor debitorului în limitele următoarelor limite: valoarea creditului, dobânda și alte plăți aferente calculate conform contractului de credit nr. 245 din 05.05.2011, precum și penalitățile și cheltuielile de urmărire în justiție și de executare.

Totodată, instanțele inferioare au reținut că în baza documentului executoriu nr. 2-3234/2015 din 19 iunie 2015, emis de Judecătoria Bălți privind încasarea sumei de 3 778 728,21 de lei în calitate de datorie apărută în baza contractului de credit nr. 245 din 5 mai 2011, inclusiv de la fidejursorul Serghei Ciornîi, de către executorul judecătoresc Iacob Miron a fost pornită procedura de executare, care până în prezent nu este încetată.

În consecință, instanțele au conchis faptul că până în prezent, documentul executoriu nr. 2-3234/2015 din 19 iunie 2015 nu este executat, iar argumentele lui Serghei Ciornîi, precum că datoriile aferente contractului de credit nr. 245 din 5 mai 2011 au fost stinse integral, sunt declarative.

La 15 octombrie 2021, Serghei Ciornîi, reprezentat de avocatul Marin Postu a declarat recurs împotriva deciziei din 1 iulie 2021, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, pentru repararea erorii judiciare, în partea ce ține de constatarea faptului ce duce la stingerea obligației fidejursorului.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare au admis erori materiale prin neaplicarea legii care trebuia să fie aplicată.

A specificat că în prezentul litigiu, al cărui obiect este constatarea limitării raportului obligațional al fidejursorului în baza stingerii obligației de bază prin executarea obligației de către debitorul aflat în proces de insolvență, era necesară aplicarea prevederilor noii legi, și anume prevederile Codului civil, în redacția din 1 martie 2019.

Totodată, instanțele erau obligate să constate caracterul vădit imposibil sau extrem de dificil de a obține executarea de la fidejutor, în cazul special în care împotriva debitorului principal FPC „Rîbac-Gurman” a fost intentată o procedură de insolvență sau proceduri echivalente.

De asemenea, a notat că instanțele inferioare au pus la baza soluțiilor, informațiile creditorului privind datoriile nerambursate pe contractul de credit nr. 245 din 5 mai 2011, la situația din data de 6 decembrie 2019.

A precizat că în cadrul procesului de insolvență pendinte la Judecătoria Bălți sediul Sîngerei, în procesul examinării cererii de validare a creanțelor creditorului BC „Moldinonbank” SA, instanța a constatat că datoriile acesteia au fost stinse prin executare, la moment valoarea creanței având valoarea zero.

Or, anume neaplicarea prevederilor noului Cod civil în materia fidejuserii a dus la soluționarea greșită a cauzei.

La 26 octombrie 2021, în adresa BC „Moldinonbank” SA, FPC „Rîbac-Gurman” SRL, SRL „Insula Paradisului” și administratorului insolvenței Victor Topor a fost expediată copia cererii de recurs depusă de Serghei Ciornîi, reprezentat de avocatul Marin Postu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 16 vol. II), recepționată de către FPC „Rîbac-Gurman SRL” și administratorul insolvenței al SRL „Insula Paradisului” la 1 noiembrie 2021, potrivit avizelor de recepție (f. d. 31-32 vol. II).

La 12 noiembrie 2021, BC „Moldinonbank” SA a depus referință la recursul declarat de Serghei Ciornîi, reprezentat de avocatul Marin Postu, solicitând respingerea acestuia ca fiind neîntemeiat.

Până la data stabilită pentru examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu au parvenit alte referințe prin care participanții la proces să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă faptul că copia deciziei recurate a fost expediată la adresa electronică a lui Serghei Ciornîi la 16 august 2021, ceea ce se atestă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 6 vol. II).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 octombrie 2021, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Serghei Ciornîi, reprezentat de avocatul Marin Postu, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Serghei Ciornîi, reprezentat de avocatul Marin Postu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Serghei Ciornîi, reprezentat de avocatul Marin Postu urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Serghei Ciornîi, reprezentat de avocatul Marin Postu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic