

Dosarul nr. 2ra-1742/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Țurcan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Negru, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Stepan Russu, reprezentat de avocații Olga Secrieru și Vitalie Enachi,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Tatiana Dediu împotriva lui Stepan Russu cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor,

împotriva deciziei din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Tatiana Dediu, reprezentată de avocatul Constantin Chira și a fost modificată hotărârea din 17 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

constată:

La data de 21 iulie 2020, Tatiana Dediu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stepan Russu cu privire la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că la 04 septembrie 2009 a încheiat căsătoria cu pârâtul și la XXXXX s-a născut copilul XXXXX. La 21 iulie 2016 căsătoria a fost desfăcută.

A susținut că, la desfacerea căsătoriei, au convenit că Russu Stepan să achite lunar pensia de întreținere pentru copilul minor în mărime de 3500 de lei. Însă, pârâtul nu și-a executat în modul corespunzător obligația de părinte și a achitat doar periodic pensia respectivă, ba chiar în quantum mai mic decât cel stabilit inițial.

Reclamanta a menționat că prima achitare a pensiei de întreținere a copilului minor efectuată de pârât a avut loc abia la data de 08 octombrie 2018 în sumă de 3 500 de lei. Ulterior, Stepan Russu a redus unilateral quantumul pensiei convenit inițial și la

07 noiembrie 2018 a achitat doar suma de 2500 de lei, la 10 decembrie 2018 - 2000 de lei și la 17 mai 2019 – 1000 de lei, fapt confirmat prin extrasul din contul bancar.

Astfel, Tatiana Dediu a declarat că Stepan Russu nu achită pensia de întreținere pentru copilul minor în mod regulat, dar la intervale mari de timp, doar la solicitarea insistentă a dânzei și doar atunci când este nevoie urgent de achitat cheltuieli obligatorii în interesele copilului lor comun (școală, tratamente, activități extracurriculare).

A afirmat că cele mai mari cheltuieli necesare a fi efectuate lunar pentru copilul minor XXXXX sunt cele legate de școală, activități extracurriculare (școala de hipism, lecții suplimentare de matematică și limba română), hrană, îmbrăcăminte și deja cheltuieli zilnice, săptămânale, lunare care sunt necesare pentru creșterea și educarea normală a unui copil minor, în special de genul feminin (excursii, divertisment, distracții pentru copil etc.). În total, cheltuielile lunare pentru întreținerea copilului minor în mun. Chișinău variază între 6000 -7000 de lei lunar.

Reclamanta a indicat că veniturile pe care le obține nu sunt suficiente pentru a întreține în modul corespunzător copilul minor, fiind necesară și contribuția regulată a pârâtului.

A notat că la moment, deține informația oficială că pârâtul are un salariu lunar în mărime de 1 368,00 RON , ceea ce constituie la data adresării cu prezenta acțiune suma aproximativă de 5 500 de lei MDL. Salariul oficial al pârâtului nu corespunde cu cel real și cunoaște cu certitudine că acesta este mult mai mare decât cel oficial, Stepan Russu activând în funcție de șofer de transport internațional. Astfel, cunoaște că salariul real al pârâtului este de aproximativ 15 000 de lei MDL, în lunile mai bune/reușite salariul fiind și mai mare.

Reclamanta a solicitat încasarea din contul lui Russu Stepan în beneficiul său a pensiei pentru întreținerea copilului minor XXXXX în mărime de 3 500 de lei lunar, începând cu data desfacerii căsătoriei – 26 iulie 2016 și până la atingerea de către copil a vârstei majoratului, luând în calcul achitățile efectuate de către Russu Stepan în perioada 08 octombrie 2018 – 20 iulie 2020 în valoare totală de 35 624,06 lei.

Prin hotărârea din 17 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de Dediu Tatiana a fost admisă parțial și s-a încasat de la Russu Stepan în beneficiul Tatianeii Dediu pensia de întreținere pentru copilul minor XXXXX, în sumă fixă în mărime de 2200 de lei, lunar, începând cu data de 21 iulie 2020 și până la atingerea majoratului de către copil. S-a încasat de la Russu Stepan în beneficiul Tatianeii Dediu suma de 4000 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică. În rest, acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La 15 aprilie 2021 Tatiana Dediu, reprezentată de avocatul Chira Constantin, a declarat apel împotriva hotărârii din 17 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului și casarea/modificarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei hotărâri noi prin care acțiunea să fire admisă integral și să fie încasate pensia de întreținere în mărime de 3500 de lei lunar, începând cu data desfacerii căsătoriei – 26 iulie 2016 și până la atingerea de către copil a vârstei majoratului și

cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5000 de lei.

Prin decizia din 16 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Tatiana Dedi, reprezentată de avocatul Chira Constantin și a fost modificată hotărârea din 17 martie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea cuantumului pensiei de întreținere, prin majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor XXXXX de la 2200 de lei până la 3500 de lei. În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că prin stabilirea cuantumului pensiei de întreținere în mărime de 2200 lei lunar, reclamanta ar fi pusă într-o situație materială mai defavorabilă față de pârât, or, copilul minor a fost lăsat în grija, întreținerea și educația exclusivă a mamei. Prin urmare, cuantumul pensiei de întreținere încasat prin hotărârea primei instanțe în mărime de 2200 lei lunar, este unul minor în raport cu cheltuielile necesare unei dezvoltări armonioase și sănătoase a copilului, pe când suma de 3500 de lei corespunde stării materiale și familiale a părinților.

Astfel, instanța de apel, în susținerea concluziei enunțate, a menționat că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, prima instanță urma să țină cont și de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) din Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Totodată, Curtea de Apel Chișinău a considerat că instanța de fond corect a dispus încasarea pensiei de întreținere începând cu data de 21 iulie 2020 - data adresării în instanța de judecată și până la atingerea majoratului de către copil. Or, pentru a fi în măsură de a pretinde determinarea restanței la pensia de întreținere, între creditorul și debitorul prestației urmează a fi încheiat un contract în acest sens în formă scrisă și autentificat notarial, pe când din materialele cauzei, cât și din explicațiile părinților, se constată lipsa unui contract privind plata pensiei de întreținere încheiat între Dedi Tatiana și Russu Stepan. Prin urmare, reclamanta nu este în măsură să pretindă determinarea și plata restanței la pensie pentru perioada anterioară adresării cu prezenta acțiune.

La data de 29 septembrie 2021 Stepan Russu, reprezentat de avocații Olga Secrieru și Vitalie Enachi, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului, s-a invocat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea și a apreciat arbitrar probele.

Au indicat că instanța de apel a ignorat prevederile art. 76 alin. (2) din Codul familiei, potrivit cărora cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părinților. Conform art. 58 alin. (1) din Codul familiei, părinții au drepturi și obligații egale față de copii. Astfel, având în vedere că intimata deține un salariu de aproximativ

4800 de lei lunar, aceasta nicidecum nu ar putea contribui la întreținerea copilului în mod egal, iar, pensia de întreținere ar fi cu mult împovărătoare atât pentru Tatiana Dediu, cât și pentru Stepan Russu.

Reprezentanții recurentului au menționat că, la adoptarea unei decizii de majorare a cuantumului pensiei de întreținere, instanța de apel urma să analizeze prin prisma stării materiale și șansele de executare a unei asemenea hotărâri, fapt ignorat de Curtea de Apel Chișinău. Mai mult ca atât, instanța de apel nu și-a motivat concluzia privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere încasat de prima instanță.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 16 septembrie 2021.

Materialele cauzei atestă că la 08 octombrie 2021, decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa lui Stepan Russu și a avocatului Olga Secrieru (f.d. 197), însă, lipsesc date cu privire la recepționarea acesteia.

Astfel, recursul declarat la 29 septembrie 2021, este în termen.

La 18 octombrie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimatei Tatiana Dediu, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 212).

Referință nu a fost depusă.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Temeiurile prevăzute la alin. (3) se iau în considerare de către instanță din oficiu.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Stepan Russu, reprezentat de avocații Olga Secrieru și Vitalie Enachi nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, argumentele invocate în recurs nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat asupra deciziilor instanțelor de apel are caracter nedevalidativ și controlul judiciar se circumscrie doar asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se în exclusivitate doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Totodată, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că, conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Rebai și alții contra Franței, 25 februarie 1995), pe când în recursul declarat de Stepan Russu, reprezentat de avocații Olga Secrieru și Vitalie Enachi, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Astfel, din considerentele menționate, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

considera recursul declarat de Stepan Russu, reprezentat de avocații Olga Secrieru și Vitalie Enachi, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 431 alin. (2), 433 lit. a) și 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Stepan Russu, reprezentat de avocații Olga Secrieru și Vitalie Enachi, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic