

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru: (jud. V. Holban)

Instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău: (jud. A. Panov, A. Pahopol, O. Cojocar)

Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău: (jud. M. Guzun, V. Clima, G. Dașchevici)

DECIZIE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Sorochin Iuri,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iuri împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la recunoașterea nulității facturii, și la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Sorochin Iuri cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Sorochin Iuri împotriva hotărârii din 30 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

c o n s t a t ă:

La 02 aprilie 2014, Sorochin Iuri a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău”, solicitând recunoașterea nulității facturii SP nr. 4798126 din 11 martie 2013 în sumă de 12605,84 de lei.

La 30 mai 2014, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Sorochin Iuri, solicitând încasarea datoriei în mărime de 12605,84 de lei și 378,17 lei taxa de stat.

Prin încheierea din 18 iulie 2014 a Judecătoriei Rezina s-au conexasă într-un singur proces cauzele civile la acțiunea lui Sorochin Iuri împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la recunoașterea nulității a facturii, și la acțiunea depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Sorochin Iuri cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea din 24 iulie 2014 a Judecătoriei Rezina, cauza civilă, la acțiunea depusă de Sorochin Iuri împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la recunoașterea nulității a facturii, și la acțiunea depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Sorochin Iuri cu privire la încasarea datoriei, a fost strămutată la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, pentru a fi examinată într-un singur proces.

Prin încheierea din 04 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declinată competența judecătorului competent pentru examinarea acțiunilor în contenciosul administrativ al Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în favoarea

judecătorului specializat în materie civilă din cadrul Judecătoriei Chișinău, cu remiterea cauzei spre redistribuire aleatorie.

Prin hotărârea din 30 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iuri împotriva SA „Apă Canal Chișinău” ca neîntemeiată. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „Apă Canal Chișinău” împotriva lui Sorochin Iuri cu privire la încasarea datoriei.

La 09 aprilie 2021, SA „Apă Canal Chișinău” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii. Totodată, apelanta a invocat că cererea de apel motivată va fi depusă suplimentar la luarea cunoștinței cu hotărârea motivată.

La 27 aprilie 2021, Sorochin Iuri a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 30 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admiterea a acțiunii acestuia. Totodată, apelantul a invocat că cererea de apel motivată va fi prezentată după luarea de cunoștință cu hotărârea motivată.

Prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării prin intermediul secretariatului Curții de Apel Chișinău, apelantului SA „Apă canal Chișinău” să prezinte cererea de apel în care să fie indicat esența și temeiul apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicieii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 283,63 de lei, apelantului Sorochin Iuri, să prezinte cererea de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 282,63 de lei, stabilindu-le termen până la 30 iunie 2021, ora 16:00. S-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerată depusă și vor fi restituite fără examinare.

La 10 iunie 2021, Sorochin Iuri a depus cererea de apel motivată (f.d.160-161, Vol.III).

La data de 30 iunie 2021, SA „Apă Canal Chișinău” a prezentat cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, a fost restituit apelul declarat de Sorochin Iuri împotriva hotărârii din 30 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelantul în termenul stabilit nu a lichidat integral neajunsurile cererii de apel.

Prin încheierea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de SA „Apă canal Chișinău” (f.d. 173, Vol. III).

La 19 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, Sorochin Iuri, a declarat recurs împotriva încheierii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea sa de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului Sorochin Iuri a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, iar instanța de apel ilegal la obligat la achitarea taxei de stat pentru cererea de apel, deoarece cererea de chemare în judecată a fost depusă pe principii de protecția consumatorului.

A menționat că potrivit art. 31 alin. (2) din Legea privind protecția consumatorului și art. 85 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, consumatorii sânt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.

Astfel, consideră neîntemeiată și ilegală concluzia instanței de apel precum că apelantul Sorochin Iuri urmează să achite taxe de stat la depunerea apelului împotriva hotărârii din 30 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată în adresa electronică a lui Sorochin Iuri la 19 iulie 2021, (f.d. 174-175, vol. III).

Astfel, recursul declarat la 20 iulie 2021, este în termen.

La 24 septembrie 2020, în adresa SA „Apă-Canal Chișinău” a fost expediată copia recursului declarat de Sorochin Iuri, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii a referinței (f.d. 179, vol. III).

Referință nu a fost depusă.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

După cum rezultă din actele dosarului, Sorochin Iuri a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă Canal Chișinău”, întru apărarea dreptului reclamantului în calitate de consumator, solicitând prin prisma prevederilor Legii privind protecția consumatorilor nr. 105-XV din 13 martie 2003, recunoașterea nulității facturii SP nr. 4798126 și a sumei indicate în factură.

La 30 mai 2014 SA „Apă-Canal Chișinău” a depus la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Sorochin Iuri, solicitând încasarea datoriei în mărime de 12605,84 de lei și 378,17 lei taxa de stat.

Prima instanță, examinând cauza, prin hotărârea din 30 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a respins cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iuri împotriva SA „Apă Canal Chișinău”. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „Apă Canal Chișinău” împotriva lui Sorochin Iuri cu privire la încasarea datoriei.

La 09 aprilie 2021, SA „Apă Canal Chișinău” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 aprilie 2021, Sorochin Iuri a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de admiterea a acțiunii acestuia.

Prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererilor de apel și s-a comunicat apelanților despre necesitatea prezentării prin intermediul

secretariatului Curții de Apel Chișinău, apelantului SA „Apă canal Chișinău” să prezinte cererea de apel în care să fie indicat esența și temeiul apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicieii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului și să prezinte bonul de plată a taxei de stat în mărime de 283,63 de lei, apelantului Sorochin Iuri, să prezinte cererea de apel motivate cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 282,63 de lei, stabilindu-le termen până la 30 iunie 2021, ora 16:00. S-a explicat apelanților că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererile de apel nu vor fi considerată depusă și vor fi restituite fără examinare.

La 10 iunie 2021, Sorochin Iuri a depus cererea de apel motivată, fără însă a anexa dovada de plata a taxei de stat (f.d.160-161, Vol.III).

Iar, prin încheierea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Sorochin Iuri, împotriva hotărârii din 30 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Curtea de Apel Chișinău și-a întemeiat soluția în baza prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, motivând că, apelantul nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale procesuale și nu a executat indicațiile date de instanță prin încheierea din 27 mai 2021, de a prezenta instanței de apel bonul de plată a taxei în sumă de 283,63 de lei.

În conformitate cu art. 85 alin. (4) Cod de procedură civilă, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Potrivit art. 3 pct. 1 lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plângeri).

Conform art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa constituie 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 de lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 de lei și nu mai mult de 50000 de lei de la persoanele juridice. Iar, conform art. 3 alin. (1) lit. j) din aceeași Lege, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești, după cum urmează 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

Astfel, în circumstanțele stabilite Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acțiunile instanței au fost efectuate potrivit dispozițiilor legale și întemeiat prin încheierea din 13 iulie 2021 s-a dispus restituirea cererii de apel depuse de Sorochin Iuri, pe motivul neprezentării devezii achitării taxei de stat în termenul stabilit.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului (cazul Kreuz vs Polonia, nr. 28249/95, cazul Golder și Z vs Marea Britanie, cazul Malahov vs Moldova, nr. 32268/02), dreptul la un tribunal nu este absolut. Acesta prin natura sa poate fi supus limitărilor, deoarece dreptul de acces la justiție, prin sine, cere reglementare din partea statului.

Nu poate fi reținut și se respinge argumentul formulat de Sorochin Iuri în cererea de recurs cu referire la Legea cu privire la protecția consumatorului, obligându-l ilegal la plata taxei de stat, deoarece, norma de drept invocată de recurent nu este aplicabilă speței în cauză. Or, cerințele reclamantului nu rezultă din Legea privind protecția consumatorilor.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 alin. (1) lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Sorochin Iuri.

Se menține încheierea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sorochin Iuri împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la recunoașterea nulității a facturii, și la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva lui Sorochin Iuri cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic