

Dosarul nr. 2rci-39/21

Prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud.: S. Suvac)

Instanța de recurs, Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

Instanța de revizuire, Curtea de Apel Chișinău: (jud.: A. Panov, I.Țurcan, I. Secrieru)

DECIZIE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Mașrut” și Societatea cu Răspundere Limitată „Servicii Transport Auto”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto”, în proces de insolvență, privind încasarea datoriei și repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Societatea pe Acțiuni „Mașrut” și Societatea cu Răspundere Limitată „Servicii Transport Auto”, împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La data de 20 noiembrie 2012, SA „Banca de Economii” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto”, Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, concretizată prin cererea de majorare a pretențiilor din 24 ianuarie 2014, prin care a solicitat încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto”, în beneficiul Băncii a datoriei în sumă de 3 598 067,83 euro, 46 521 315,60 lei și sumei de 21 287 797,65 lei cu titlu de reparare a prejudiciului.

Prin încheierea Judecătoriai Centru mun. Chișinău, din 17 iunie 2014, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii”.

Prin încheierea din 04 noiembrie 2014 a Judecătoriai Centru mun. Chișinău prezenta cauza civilă s-a suspendat până la finalizarea procedurii de reorganizare a ÎS „Servicii Transport Auto”.

Totodată, la Curtea de Apel Chișinău, a fost înregistrată cererea introductivă înaintată de SA „Moldtelecom” privind intentarea procesului de insolvență în privința ÎS „Servicii Transport Auto”, fiind admisă spre examinare în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014.

În procesul de insolvență SA „Banca de Economii” a înaintat cerere de validare a creanței garantate împotriva patrimoniului debitorului în mărimea de 3598067,83 euro, 6521315,60 lei și a prejudiciului în sumă de 21287797,65 lei.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, creanța SA „Banca de Economii” nu a fost admisă de către administratorul insolvenței.

La 17 martie 2015, SA „Banca de Economii” a depus contestație împotriva creanței neadmisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței.

Prin încheierea din 10 iulie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a dispus conexarea cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii” împotriva ÎS „Servicii Transport Auto” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 3 598 067,83 euro, 46 521 315,60 lei și prejudiciul în sumă de 21 287 797,65 lei, în procedura Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cu procedura de examinare a cererii SA „Banca de Economii” de validare a creanțelor debitorului, ÎS „Servicii Transport Auto”, din cadrul procesului de insolvență, pentru examinare într-un singur proces.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins acțiunea înaintată de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, către ÎS „Servicii Transport Auto” ca depusă cu omiterea termenului de prescripție extintivă, iar contestația înaintată de „Banca de Economii” SA privitor la neacceptarea de către administratorul insolvenței și neinclusiunea în tabelul definitiv a creanțelor înaintate către ÎS „Servicii Transport Auto”, s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 84-85, Vol. II).

Prin decizia din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, s-a casat hotărârea din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea depusă SA „Moldtelecom” către ÎS „Servicii Transport Auto” privind intentarea procesului de insolvență și s-a remis cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.101-107, Vol.II).

Prin încheierea din 09 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a remis cauza de insolvență intentată în privința ÎS „Servicii Transport Auto” Judecătoriei Chișinău pentru examinare conform competenței.

Judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Arhip Alexandru i-a fost repartizată spre examinare cauza nr. 2i-611/2018 la cererea depusă SA „Moldtelecom” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎS „Servicii Transport Auto”.

Ulterior la 28 mai 2019, instanța de insolvență prin încheiere a dispus separarea pretențiilor SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, către ÎS „Servicii Transport Auto”, în planul procedurii de restructurare, cu privire la încasarea sumei de 3 598 067,83 euro și sumei de 46 521 315,60 de lei cu titlu de datorie și a sumei de 21 287 797,65 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului material, de contestația SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței (f.d.140-141, Vol. III).

Totodată, instanța de insolvență a reținut spre examinare contestația depusă de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței în cauza de insolvență intentată în privința ÎS „Servicii Transport Auto”, în planul procedurii de

restructurare, și a remis Grefei Judecătoriei Chișinău (sediul Central) cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Banca de Economii” S, în proces de lichidare, către ÎS „Servicii Transport Auto”, în planul procedurii de restructurare, cu privire la încasarea datoriei și repararea prejudiciului material, pentru repartizare unui alt judecător specializat în materie civilă.

În rezultat, la 05 iunie 2019, dosarul civil a fost redistribuit aleatoriu judecătorului Sergiu Suvac (143-144, Vol. III).

Prin încheierea din 17 iunie 2019 Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea a fost acceptată spre examinare, cu fixarea ședinței de judecată (146-148, Vol. III).

În ședința de pregătire, reprezentantul pârâtului Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto”, în proces de insolvență, administrator al insolvenței, Lungu Marcel, a invocat excepția de tardivitate la examinarea cererii de chemare în judecată depuse de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto”, cu emiterea unei încheieri de respingere a cererii de chemare în judecată ca fiind tardive (f.d. 169-172, Vol. III).

Prin încheierea din 02 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea privind aplicarea excepției de tardivitate formulată de reprezentantul pârâtului, Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto”, în proces de insolvență, administrator al insolvenței, Lungu Marcel, a fost admisă și cererea de chemare în judecată depusă de „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto”, în planul procedurii de restructurare, privind încasarea datoriei în sumă de 3 598 067,83 euro și 46 521 315,60 de lei și suma de 21 287 797,65 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material, a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a fost casată încheierea din 02 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost soluționată prin decizie problema în fond și a fost respinsă cererea depusă de administratorul insolvenței ÎS „Servicii Transport Auto”, Lungu Marcel privind aplicarea excepției de tardivitate, ca fiind neîntemeiată.

La 12 august 2021 ÎS „Servicii Transport Auto”, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Ca temei de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, ÎS „Servicii Transport Auto”, a indicat că data înaintării și examinării cererii privind ridicarea excepției de tardivitate ÎS „Servicii Transport Auto” era reprezentată de administratorul insolvenței Marcel Lungu, desemnat prin hotărârea din 22 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău. Însă, prin hotărârea din 13 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost încetat procesul de insolvență față de ÎS „Servicii Transport Auto”, fiind revocată hotărârea din 22 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 22 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

A invocat că, din data de 13 mai 2021 și până la data de 25 mai 2021 organele statutare a ÎS „Servicii Transport Auto” nu au reușit să preia toate litigiile aflate pe rolul instanțelor judecătorești, nu a cunoscut toate circumstanțele litigiului, atribuția dată fiind a administratorului insolvenței.

La 13 august 2021, SA „Mașrut” a depus cerere de revizuire a deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, invocând ca temei prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că la data de 10 iulie 2014 între SA „Mașrut” și Agenția Servicii Publice a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic ÎS „Servicii Transport Auto”, devenind proprietarul complexului patrimonial unic.

A indicat că, prin hotărârea din 27 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a confirmat Planul procedurii de restructurare a ÎS „Servicii Transport Auto”, iar SA „Mașrut” a fost înlăturat de la administrarea proprietății sale, pe perioada procedurii de restructurare.

A menționat că, deoarece prin hotărârea din 13 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost dispusă încetarea supravegherii planului procedurii de restructurare a ÎS „Servicii Transport Auto” și fiind proprietar al complexului patrimonial unic ÎS „Servicii Transport Auto”, nu a fost atras în procesul de judecată, or, oricare ingerință asupra ÎS „Servicii Transport Auto” în mod direct îi poate afecta dreptul de proprietate.

Prin încheierea din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de ÎS „Servicii Transport Auto” și SA „Mașrut”, împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 septembrie 2021, SA „Mașrut” a declarat recurs împotriva încheierii din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu soluționarea problemei respective prin admiterea cererii de revizuire și remiterea cauzei spre rejudecare.

În motivarea recursului SA „Mașrut” a indicat că Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 02 septembrie 2021 s-a expus asupra necesității prezentării probelor în vederea constatării dacă drepturile persoanei au fost încălcate, neținând cont de faptul că prin decizia emisă s-a expus asupra bunurilor persoanei neatrase în proces, din care se deduce încălcarea drepturilor la apărare prevăzut de art. 1 al Protocolului 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

La 16 septembrie 2021, ÎS „Servicii Transport Auto” a declarat recurs împotriva încheierii din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În motivarea recursului ÎS „Servicii Transport Auto” a invocat că potrivit instanței de insolvență consiliul de administrare a ÎS „Servicii Transport Auto” a fost înlăturat forțat de la administrare, fiindu-i îngrădit dreptul de a se proteja în instanța de judecată, iar administratorul insolvenței Marcel Lungu nu este angajat al ÎS „Servicii Transport Auto” și nu se supune deciziile consiliului de administrare a ÎS „Servicii Transport Auto”. Astfel, se face prezentă circumstanța de existență obiectivă a unor fapte, manifestate prin omisiunile de prezentare a tuturor probelor care sunt esențiale speței date, despre care ÎS „Servicii Transport Auto” nu a putut să cunoască până la pronunțarea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele dosarului atestă că copia încheierii din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău la 09 septembrie 2021 a fost expediată la adresa poștală a participanților la proces (f.d. 58, vol. IV).

Astfel, recursurile declarate la 16 septembrie 2021 sunt în termen.

La 08 octombrie 2021 în adresa SA „Banca de Economii”, în proces de insolvență, a fost expediată copia recursurilor declarate de ÎS „Servicii Transport Auto” și SA „Mașrut”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței (f.d. 76, vol. IV), însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în cererile de recurs, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-au respins ca inadmisibile cererile de revizuire depuse de ÎS „Servicii Transport Auto” și SA „Mașrut”.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Potrivit art. 450 lit. d) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de hotărârea, sentința sau decizia anulată sau modificată care a servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere – în cazul prevăzut la art. 449 lit. e).

Din dispozițiile art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 452 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.

Din norma dată de drept rezultă că examinarea cererii de revizuire se limitează doar la admisibilitatea acesteia și a faptelor pe care se întemeiază, fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

Colegiul reține că, la 12 august 2021 și 13 august 2021, ÎS „Servicii Transport Auto” și SA „Mașrut” au depus cerere de revizuire a deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în drept fiind întemeiate pe prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La caz, se constată că la depunerea cererii de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, ÎS „Servicii Transport Auto” a invocat drept circumstanță nouă faptul că prin hotărârea din 13 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost încetat procesul de insolvență față de ÎS „Servicii Transport Auto”, fiind revocată hotărârea din 22 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 22 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău. astfel, din data de 13 mai 2021 și până la data de 25 mai 2021, data emiterii deciziei contestate, organele statutare a ÎS „Servicii Transport Auto” nu au reușit să preia toate litigiile aflate pe rolul instanțelor judecătorești, nu a cunoscut toate circumstanțele litigiului, atribuția dată fiind a administratorului insolvențatului.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, în speță, argumentul invocat nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, fără a aduce probe care ar indica la circumstanțele noi descoperite, așa după cum prevede dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că temeiul invocat, prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu poate fi considerat drept circumstanță nouă, necunoscută anterior și esențială. Respectiv, nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, or circumstanța invocată de revizuent nu este de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special nu lezează temeinicia soluției date de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

S-a constatat, în cererea de revizuire SA „Mașrut” a invocat că prin hotărârea din 13 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost dispusă încetarea supravegherii planului procedurii de restructurare a ÎS „Servicii Transport Auto” și ca proprietar al complexului patrimonial unic al ÎS „Servicii Transport Auto”, nu a fost atras în procesul de judecată, ceea ce în mod direct îi poate afecta dreptul de proprietate.

Colegiul reține că în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens, urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei care nu a fost implicată în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Însă, la caz, Colegiul reține că nu s-a demonstrat existența faptului că prin emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2021, au fost afectate careva drepturi ale SA „Mașrut”.

Mai mult, Colegiul remarcă faptul că, prin decizia din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța de recurs a respins cererea administratorului insolvenței ÎS „Servicii Transport Auto”, Lungu Marcel, privind aplicarea excepției de tardivitate, dar nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a constatat lipsa netemeinicii cererii.

Situația de fapt impune de a evidenția că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de recurenți în cererile de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarat de ÎS „Servicii Transport Auto” și SA „Mașrut” și de a menține încheierea din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se resping recursurile declarate de Societatea pe Acțiuni „Mașrut” și Societatea cu Răspundere Limitată „Servicii Transport Auto”.

Se menține încheierea din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto”, în proces de insolvență, privind încasarea datoriei și repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

ÎNCHEIERE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea depusă de avocatul Caciarin Maxim, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Servicii Transport Auto”, cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto”, în proces de insolvență, privind încasarea datoriei și repararea prejudiciului material,

c o n s t a t ă:

La data de 20 noiembrie 2012, „Banca de Economii” SA a depus în adresa Judecătoriei Centru mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto”, Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, concretizată prin cererea de majorare a pretențiilor din 24 ianuarie 2014, prin care a solicitat încasarea din contul Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto”, în beneficiul Băncii a datoriei în sumă de 3 598 067,83 euro, 46 521 315,60 lei și sumei de 21 287 797,65 lei cu titlu de reparare a prejudiciului.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău, din 17 iunie 2014, a fost acceptată spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău, din 04 noiembrie 2014, s-a suspendat cauza civilă evidențiată până la finalizarea procedurii de reorganizare a Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto”.

Totodată, la Curtea de Apel Chișinău, a fost înregistrată cererea introductivă înaintată de SA „Moldtelecom” privind intentarea procesului de insolvență în privința Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto”, fiind admisă spre examinare în baza încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2014.

În procesul de insolvență „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni a înaintat cerere de validare a creanței garantate împotriva patrimoniului debitorului în mărimea de 3598067,83 euro, 6521315,60 lei și a prejudiciului în sumă de 21287797,65 lei.

Potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, creanța „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni nu a fost admisă de către administratorul insolvenței.

La 17 martie 2015, „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni a depus contestație împotriva creanței neadmise în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2015, s-a conexas cererea de chemare în judecată depusă de „Banca de Economii” SA către ÎS „Servicii Transport Auto” cu privire la încasarea datoriei în sumă de 3 598 067,83 euro, 46 521 315,60 lei și prejudiciul în sumă de 21 287 797,65 lei, din procedura Judecătorei Centru mun. Chișinău, cu procedura de examinare a cererii „Banca de Economii” SA de validare a creanțelor debitorului, ÎS „Servicii Transport Auto”, din cadrul procesului de insolvență, pentru examinare într-un singur proces.

Prin hotărârea din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins acțiunea înaintată de „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, către ÎS „Servicii Transport Auto” ca depusă cu omiterea termenului de prescripție extintivă, iar contestația înaintată de „Banca de Economii” SA privitor la neacceptarea de către administratorul insolvenței și neinclusiunea în tabelul definitiv a creanțelor înaintate către ÎS „Servicii Transport Auto”, s-a respins ca neîntemeiată (f.d. 84-85, Vol. II).

Prin decizia din 30 martie 2016 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare, s-a casat hotărârea din 22 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea depusă SA „Moldtelecom” către ÎS „Servicii Transport Auto” privind intentarea procesului de insolvență și s-a remis cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d.101-107, Vol.II).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 septembrie 2018 s-a remis cauza de insolvență intentată în privința Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto” Judecătorei Chișinău pentru examinare conform competenței.

Judecătorului Judecătorei Chișinău (sediul Centru), Arhip Alexandru i-a fost repartizată spre examinare cauza nr. 2i-611/2018 la cererea depusă SA „Moldtelecom” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎS „Servicii Transport Auto”.

Ulterior la 28 mai 2019, instanța de insolvență prin încheiere a dispus separarea pretențiilor „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, către Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto”, în planul procedurii de restructurare, cu privire la încasarea sumei de 3 598 067,83 euro și sumei de 46 521 315,60 de lei cu titlu de datorie și a sumei de 21 287 797,65 lei, cu titlu de reparare a prejudiciului material, de contestația Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, în proces de lichidare, cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței (f.d.140-141, Vol. III).

Totodată, instanța de insolvență a reținut spre examinare contestația depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, cu privire la creanța neadmisă în tabelul definitiv de către administratorul insolvenței în cauza de insolvență intentată în privința Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto”, în planul procedurii de restructurare, și a remis Grefei Judecătorei Chișinău (sediul Central) cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, în proces de lichidare, către Întreprinderea de Stat

„Servicii Transport Auto”, în planul procedurii de restructurare, cu privire la încasarea datoriei și repararea prejudiciului material, pentru repartizare unui alt judecător specializat în materie civilă.

În rezultat, la 05 iunie 2019, dosarul civil a fost redistribuit aleatoriu judecătorului Sergiu Suvac (143-144, Vol. III).

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iunie 2019, cererea a fost acceptată spre examinare, cu fixarea ședinței de judecată (146-148, Vol. III).

În ședința de pregătire, reprezentantul pârâtului Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto”, în proces de insolvență, administrator al insolvenței, Lungu Marcel, a invocat excepția de tardivitate la examinarea cererii de chemare în judecată depuse de „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto”, cu emiterea unei încheieri de respingere a cererii de chemare în judecată ca fiind tardive (f.d. 169-172, Vol. III).

Prin încheierea din 02 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea privind aplicarea excepției de tardivitate formulată de reprezentantul pârâtului, Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto”, în proces de insolvență, administrator al insolvenței, Lungu Marcel, a fost admisă și cererea de chemare în judecată depusă de „Banca de Economii” SA, în proces de lichidare împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii Transport Auto”, în planul procedurii de restructurare, privind încasarea datoriei în sumă de 3 598 067,83 euro și 46 521 315,60 de lei și suma de 21 287 797,65 lei cu titlu de reparare a prejudiciului material, a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de SA „Banca de Economii”, în proces de lichidare, a fost casată încheierea din 02 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost soluționată prin decizie problema în fond și a fost respinsă cererea depusă de administratorul insolvenței ÎS „Servicii Transport Auto”, Lungu Marcel privind aplicarea excepției de tardivitate, ca fiind neîntemeiată.

La 12 august 2021 ÎS „Servicii Transport Auto”, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare.

Ca temei de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, ÎS „Servicii Transport Auto”, a indicat că data înaintării și examinării cererii privind ridicarea excepției de tardivitate ÎS „Servicii Transport Auto” era reprezentată de administratorul insolvenței Marcel Lungu, desemnat prin hotărârea din 22 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău. Însă, prin hotărârea din 13 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost încetat procesul de insolvență față de ÎS „Servicii Transport Auto”, fiind revocată hotărârea din 22 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău și anulate măsurile de asigurare aplicate prin încheierea din 22 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

A invocat că, din data de 13 mai 2021 și până la data de 25 mai 2021 organele statutare a ÎS „Servicii Transport Auto” nu au reușit să preia toate litigiile aflate pe rolul instanțelor judecătorești, nu a cunoscut toate circumstanțele litigiului, atribuția dată fiind a administratorului insolvenței.

La 13 august 2021, SA „Mașrut” a depus cerere de revizuire a deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, invocând ca temei prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că la data de 10 iulie 2014 între SA „Mașrut” și Agenția Servicii Publice a fost semnat contractul de vânzare-cumpărare a complexului patrimonial unic ÎS „Servicii Transport Auto”, devenind proprietarul complexului patrimonial unic.

A indicat că, prin hotărârea din 27 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău s-a confirmat Planul procedurii de restructurare a ÎS „Servicii Transport Auto”, iar SA „Mașrut” a fost înlăturat de la administrarea proprietății sale, pe perioada procedurii de restructurare.

A menționat că, deoarece prin hotărârea din 13 mai 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost dispusă încetarea supravegherii planului procedurii de restructurare a ÎS „Servicii Transport Auto” și fiind proprietar al complexului patrimonial unic ÎS „Servicii Transport Auto”, nu a fost atras în procesul de judecată, or, oricare ingerință asupra ÎS „Servicii Transport Auto” în mod direct îi poate afecta dreptul de proprietate.

Prin încheierea din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de ÎS „Servicii Transport Auto” și SA „Mașrut”, împotriva deciziei din 25 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 16 septembrie 2021, SA „Mașrut” a declarat recurs împotriva încheierii din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu soluționarea problemei respective prin admiterea cererii de revizuire și remiterea cauzei spre rejudecare.

La 16 septembrie 2021, ÎS „Servicii Transport Auto” a declarat recurs asupra încheierii din 02 septembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

La 11 noiembrie 2021, avocatul Caciariu Maxim, în interesele SRL „Servicii Transport Auto” a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate în vederea verificării constituționalității prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă în privința sintagmei „dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”, cu sesizarea în acest sens a Curții Constituționale a Republicii Moldova.

A considerat că norma indicată mai sus contravine prevederilor art. 4, 8, 16, 20, 23, 26, 46, 54 și 127 din Constituția RM și art. 6, 13 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, din motiv că la adoptarea prezentei norme legiuitorul a omis reglementarea exhaustivă a acțiunilor ce urmează a fi întreprinse, astfel, norma legală nu corespunde criteriilor de claritate și previzibilitate a acesteia.

A indicat că, prin modul de redactare, acesta nu are capacitatea de a exprima pentru participanți și instanțele judecătorești care acțiuni și forme ale acestuia urmează să determine revizuirea hotărârilor judecătorești.

Examinând cererea depusă de avocatul Caciariu Maxim, în interesele SRL „Servicii Transport Auto” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale a Republicii Moldova, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 12¹ din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Potrivit alin. (5) al aceluiași articol, instanța de judecată poate ridica excepția de neconstituționalitate doar dacă cererea de chemare în judecată sau cererea de apel a fost acceptată în modul prevăzut de lege, ori dacă cererea de recurs împotriva hotărârii sau deciziei curții de apel a fost declarată admisibilă conform legii.

Prin urmare, ținând cont de faptul că legiuitorul nu a prevăzut sesizarea de către instanță a Curții Constituționale la etapa examinării cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de avocatul Caciarin Maxim, în interesele SRL „Servicii Transport Auto” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

În conformitate cu art. 12¹, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de către avocatul Caciarin Maxim, în interesele SRL „Servicii Transport Auto” cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic