

Dosarul nr. 3ra-995/21

Prima instanță, Judecătoria Comrat, sediul central (jud: V. Hrapacov)

Instanța de apel, Curtea de Apel Comrat (jud: G. Colev, A. Mironov, Ș. Starciuc)

Î N C H E I E R E

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Liudmila Polievici, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Liudmila Polievici împotriva Direcției Principale a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei, terțe persoane Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale al Republicii Moldova și Instituția Medico-Sanitară Publică „Centru de Sănătate Comrat” cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul depus de Liudmila Polievici, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, și s-a menținut hotărârea din 24 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 13 noiembrie 2017, Liudmila Polievici a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Direcției Principale a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei, terța persoană Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 19 mai 2017 i-a fost efectuată o intervenție chirurgicală planificată la IMSP Spitalul Clinic Republican „Timofei Moșneaga”, pentru înlăturarea unui organ intern.

În ziua spitalizării i-a fost deschis concediu medical, în baza căruia a primit indemnizația pentru incapacitatea temporară de muncă.

A susținut că modul de eliberare și prelungire a certificatului de concediu medical, precum și modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitatea temporară de muncă, sunt prevăzute de următoarele acte normative: Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr.289 din 22 iulie 2004, Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical nr.469 din 24 mai 2005, Hotărârea Guvernului privind aprobarea Regulamentului cu privire la condițiile de stabilire, modul de calcul și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă nr.108 din 03 februarie 2005.

Potrivit legislației sus menționate prelungirea certificatelor de concediu medical ține de competența Consiliilor Medicale Consultative, subdiviziuni create în cadrul Centrelor Medicilor de Familie, Spitalului raional/municipal/republican, inclusiv, al Centrelor de Sănătate autonome.

Prelungirea certificatului de concediu medical se efectuează de către medicul de familie în dependență de datele clinice, investigații medicale și consultația specialistului de profil.

Totodată, reclamanta a reținut că prelungirea certificatului de concediu medical pe durata de 120 de zile calendaristice de incapacitate temporară de muncă se efectuează de către Consiliul Medical Consultativ, iar după expirarea acestui termen doar cu acordul Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă.

Pentru a nu depăși durata de 120 de zile calendaristice admisă pentru prelungirea certificatului de concediu medical, Consiliul Medical Consultativ este obligat să monitorizeze permanent durata incapacității temporare a pacientului, înregistrând numărul de zile cu incapacitatea temporară de muncă în procesele-verbale ale ședințelor Consiliilor Medicale Consultative.

A menționat că în cazul său, în urma intervenției chirurgicale suportate, la suturarea plăgii interne, au fost folosite fire de ață necalitative, care nu s-au absorbit în organism, după care plaga timp îndelungat nu s-a cicatrizat, iar medicul periodic fiind nevoit să înlăture din plagă, firele de ață neabsorbite.

A notat că Consiliul Medical Consultativ, din neglijență, la 26 august 2017 și ulterior la 05 septembrie 2017, a prelungit concediul medical, depășind, astfel, durata de 120 de zile calendaristice, fără a fi îndreptată la Consiliul pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pentru a obține acordul la prelungirea certificatului de concediu medical.

În legătură cu faptul că se afla temporar în incapacitatea de muncă, și având nevoie de tratament, la 13 septembrie 2017, medicul de familie a solicitat Consiliului Medical Consultativ prelungirea concediului medical încă pentru 10 zile calendaristice.

La 14 septembrie 2017, Consiliul Medical Consultativ, depistând greșeala sa, și având în vedere faptul că la acel moment, dânsa se afla deja în concediul medical pe o durată de 145 de zile calendaristice, și cu scopul a eluda încălcările admise, în situația în care va fi îndreptată la Consiliul pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, a închis concediul medical și i-a eliberat certificatul de concediu medical, indicând în acesta că dânsa se află în concediu mai mult de 145 de zile calendaristice.

Reclamanta consideră că refuzul indicat supra de prelungire a concediului medical este neîntemeiat și ilegal, or, conform legislației în vigoare Consiliul Medical Consultativ poate refuza în prelungirea certificatului de incapacitate temporară de muncă doar în cazul datelor examenului clinic, rezultatelor investigațiilor de laborator și instrumentale, consultațiilor medicilor specialiști de profil, efectuate după caz, inclusiv în dinamică. Cu atât mai mult, în situația în care se află în concediul medical mai mult de 120 de zile calendaristice, pacientul în mod obligatoriu urmează să fie îndreptat Consiliului pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, pentru obținerea deciziei privind prelungirea certificatului sau reluarea activității de muncă.

Mai mult, Consiliul Medical Consultativ a luat decizie de reluare a activității sale de muncă începând cu data de 15 septembrie 2017, fără a ține cont de faptul că potrivit concluziilor medicale, ea se află în incapacitate temporară de muncă și necesită în continuare tratament medical.

Pe acest caz, reprezentantul său a telefonat la linia fierbinte a Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, după care a fost contactată de către un reprezentat al Instituției Medico-Sanitare Publice „Centru de Sănătate Comrat”, care i-a comunicat să se prezinte la Centru în următoarea zi pentru a fi trimisă la Consiliul pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, precum că urmează să fie soluționată chestiunea privind prelungirea concediului medical. Însă, a fost dusă în eroare, fiind îndreptată Consiliului pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă nu pentru obținerea deciziei privind prelungirea certificatului de incapacitate temporară de muncă, dar pentru expertizare întru determinarea gradului de dizabilitate, ceea ce la 18 septembrie 2017 Consiliului pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă a și stabilit.

În opinia reclamantei acțiunile Consiliului Medical Consultativ de comun acord cu cele ale Instituției Medico-Sanitare Publice „Centru de Sănătate Comrat” sunt ilegale, săvârșite cu scopul de a pune capăt solicitării sale privind prelungirea concediului său medical. De altfel, și gradul de dizabilitate i-a fost stabilit pentru o altă maladie de care nu suferea și nu primea tratament medical.

Drept consecință, ca să urmeze tratamentul medical și reabilitare după intervenția chirurgicală, revenind la serviciu (la indicația Consiliului Medical Consultativ), a fost nevoită să-și ia concediu din cont propriu, deoarece zilnic trebuia să i se facă pansamente.

La moment zilele de concediu se află spre sfârșite, însă tratamentul său continuă, ceea ce denotă că va fi nevoită să se concedieze de la locul de muncă.

Astfel, din cauza acțiunilor ilegale ale lucrătorilor medicali, a rămas fără indemnizație pentru incapacitate temporară de muncă, dar și fără loc de muncă.

A reiterat că responsabili de situația creată sunt doar membrii Consiliului Medical Consultativ în special, președintele acestuia, XXXXX. Or, Comisia era obligată după expirarea a 120 de zile calendaristice de incapacitate temporară de muncă, să o trimită la Consiliul pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, care, în dependență de rezultatele medicale, trebuia să ia act de decizie privind prelungirea concediului medical sau reluarea activității de muncă.

Respectiv, personale culpabile de încălcarea drepturilor sale și a legislației în vigoare, urmează să fie trase la răspundere.

În acest sens, la 22 septembrie 2017 s-a adresat cu plângere Ministrului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, solicitând soluționarea cazului ei, care ulterior a fost redirecționată Direcției Principale a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei.

Prin răspunsul nr.01/1-11/638 din 26 octombrie 2017 a Direcției Principale a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei, i s-a comunicat că temeiul neprelungirii certificatului de concediu medical a servit faptul că potrivit Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 469 din 24 mai 2005, cu modificările ulterioare, prelungirea certificatului peste 180 de zile calendaristice poate fi efectuată în temeiul avizului Consiliului pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, pentru cel mult 30 de zile calendaristice, în funcție de evoluția cazului și de rezultatele acțiunilor de recuperare. Perioada pentru care se eliberează certificatul în caz de îmbolnăvire de tuberculoză, SIDA, și maladie oncologică, este de cel mult un an pe parcursul ultimilor 2 ani, pe când la cererea scrisă a dânzei, a fost monitorizată de IMSP „Centru de Sănătate Comrat”, cu aprecierea gradului de incapacitate temporară de

muncă pentru 1 an de zile. Totodată, i s-a comunitat că persoanelor în etate, grad de dizabilitate nu li se stabilește.

Reclamanta nu este de acord cu răspunsul pârâtei, deoarece potrivit pct.10 din Instrucțiunea privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.469 din 24 mai 2005, cu modificările ulterioare, certificatul pentru caz de boală sau traumă (inclusiv traumatismul habitual) se eliberează bolnavului pe toată perioada tratamentului, până la restabilirea capacității de muncă, însă cel mult pentru 180 zile pe parcursul unui an calendaristic.

Pentru cazurile de incapacitate temporară de muncă neîntreruptă, cu trecere dintr-un an calendaristic în altul, calculul zilelor se efectuează pentru toată perioada, începând cu prima zi de incapacitate temporară de muncă. La a 120-a zi calendaristică de incapacitate temporară de muncă, bolnavul este trimis la Consiliul pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, pentru aprecierea gradului de pierdere a capacității de muncă, dacă există datele necesare, și pentru obținerea deciziei privind prelungirea certificatului sau reluarea activității de muncă.

Începând cu a 120-a zi calendaristică de incapacitate temporară de muncă, concediul medical se prelungește, în temeiul avizului Consiliului pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, pe un termen de cel mult 60 zile calendaristice, indiferent dacă concediul medical a fost acordat primar sau în continuare. La a 180-a zi calendaristică, dacă există motive întemeiate privind posibilitatea recuperării, evitării stabilirii gradului de dizabilitate și menținerii capacității de muncă a asiguratului, bolnavii sunt trimiși la Consiliul pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă pentru obținerea deciziei privind prelungirea certificatului. Prelungirea certificatului peste 180 zile calendaristice poate fi efectuată în temeiul avizului Consiliului pentru Determinarea Dizabilității și capacității de Muncă, pentru cel mult 30 zile calendaristice, în funcții de evoluția cazului și de rezultatele acțiunilor de recuperare. Perioada pentru care se eliberează certificatul în caz de îmbolnăvire de tuberculoză, SIDA și maladie oncologică este de cel mult un an pe parcursul ultimilor 2 ani. Avizarea Consiliului pentru Determinarea Dizabilității și capacității de Muncă în aceste cazuri se efectuează la a 180-a zi calendaristică pentru cel mult 185 zile calendaristice, în funcție de evoluția cazului și de rezultatele acțiunilor de recuperare.

Reieșind din dispozițiile legale citate supra, persoanele culpabile din cadrul Consiliului Medical Consultativ a IMSP „Centru de Sănătate Comrat” și a Consiliului pentru Determinarea Dizabilității și capacității de Muncă urmează să fie sancționate pentru acțiunile sale ilegale săvârșite față de ea prin încălcarea legislației muncii și Codului deontologic al lucrătorului medical și farmaceutic, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.192 din 24 martie 2017.

Mai mult ca atât, la adresarea sa urma să fie inițiată ancheta de serviciu pentru determinarea persoanelor culpabile și gradul lor de vinovăție, fapt ignorat atât de conducerea Direcției Principale a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei, cât și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale.

Toate cele menționate i-au cauzat suferințe psihice, care urmează să fie reparate în echivalent bănesc.

Consideră Liudmila Polievici că suma de 2 000 de lei este suficient de echitabilă pentru ai compensa prejudiciul moral suportat prin acțiunile ilegale sus-menționate ale pârâtei.

În contextul enunțat, Liudmila Polievici a solicitat recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Direcției Principale a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei la examinarea petiției sale din 22 septembrie 2017, adresată Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, prin oferirea unui răspuns neîntemeiat și ilegal, obligarea pârâtei să efectueze ancheta de serviciu pentru constatarea circumstanțelor expuse în petiția sa privind încălcarea legislației și normele Codului deontologic al lucrătorului medical și farmaceutic, cu stabilirea persoanelor vinovate și aplicarea sancțiunilor corespunzătoare față de acestea în dependență de rezultatul anchetei de serviciu în conformitate cu legislația în vigoare, precum și încasarea sumei de 2 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Pe parcursul examinării cauzei și anume, la 25 martie 2019, reclamanta Liudmila Polievici, a depus cerere de concretizare a acțiunii, solicitând recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Direcției Principale a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei la examinarea petiției sale din 22 septembrie 2017, adresată Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, prin oferirea unui răspuns neîntemeiat și ilegal, obligarea pârâtei să înlăture încălcările admise și să examineze în fond petiția sa din 22 septembrie 2017, cu tragerea la răspundere disciplinară a persoanelor responsabile din cadrul Instituției Medico-Sanitare Publice „Centru de Sănătate Comrat” pentru încălcarea neîntemeiată a Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.469 din 24 mai 2005, precum și încasarea sumei de 2 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin încheierea protocolară din 22 ianuarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost atrasă în proces în calitate de terță persoană, Instituția Medico-Sanitară Publică „Centru de Sănătate Comrat”.

La 23 februarie 2021, Liudmila Polievici a depus cerere de renunțare la acțiune în partea capătului de cerere privind obligarea Direcției Principale a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei să efectueze ancheta de serviciu pentru constatarea circumstanțelor expuse în petiția sa din 22 septembrie 2017 privind încălcarea legislației și normele Codului deontologic al lucrătorului medical și farmaceutic, cu stabilirea persoanelor vinovate și aplicarea măsurilor corespunzătoare față de acestea în dependență de rezultatul anchetei de serviciu în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin încheierea din 23 februarie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost admis renunțul la acțiune înaintat de Liudmila Polievici în partea obligării Direcției Principale a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei să efectueze ancheta de serviciu pentru constatarea circumstanțelor expuse în petiția sa din 22 septembrie 2017 privind încălcarea legislației și normele Codului deontologic al lucrătorului medical și farmaceutic, cu stabilirea persoanelor vinovate și aplicarea măsurilor corespunzătoare față de acestea în dependență de rezultatul anchetei de serviciu în conformitate cu legislația în vigoare, cu încetarea procesului în acest capăt de acțiune.

Prin hotărârea din 24 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de Liudmila Polievici.

La 25 martie 2021 Liudmila Polievici, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 13 aprilie 2021 a fost prezentată motivarea apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 24 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost respins apelul depus de Liudmila Polievici, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, și s-a menținut hotărârea din 24 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central.

Fiind investite cu judecarea cauzei, prima instanță și instanța de apel referitor la admisibilitatea acțiunii, cu trimitere la prevederile art.207 alin.(1), art.258 alin.(3) în coroborare cu prevederile Legii cu privire la contenciosului administrativ nr.793 din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 01 aprilie 2019), aplicabilă la cazul speței, au concluzionat că reclamanta Polievici Liudmila, ca persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ, era în drept să se adreseze cu prezenta acțiune în instanța de contencios administrativ, care a fost depusă cu respectarea procedurii și în termenul prevăzut de lege.

Referitor la fondul cauzei, instanțele de judecată au concluzionat asupra netemeinicii acțiunii, din motivele ce succed.

Astfel, cu trimitere cu dispozițiile art.3, art.5, art.7, art.8, art.39, art.189 alin.(2) și (2), art.219 alin.(1) și (2) și art.258 alin.(3) din Codul administrativ, în coroborare cu art.3, art.14 alin.(1), art.16 alin.(1), art.17 alin.(1) lit.a) din Legea contenciosului administrativ, în vigoare la momentul adresării în judecată, instanțele de judecată au reținut că la 22 septembrie 2017 reclamanta Polievici Liudmila s-a adresat Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale cu petiție, solicitând tragerea la răspundere disciplinară a persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul IMSP „Centru de Sănătate Comrat” și celor din cadrul Consiliului regional pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Comrat în viziunea căreia i-au încălcat grav drepturile (f.d. 142-143, vol. I).

Prin scrisoarea din 03 octombrie 2017 Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a redirecționat petiția reclamantei după competență Direcției Principale a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei pentru soluționare acestei în conformitate cu legislația în vigoare (f.d. 53, vol. I).

Prin scrisoarea nr.01/1-11/638 din 26 octombrie 2017 a Direcției Principale a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei, i s-a comunicat Liudmillei Polievici că temeiul neprelungirii certificatului de concediu medical a servit faptul că conform Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.469 din 24 mai 2005, cu modificările ulterioare, prelungirea certificatului peste 180 de zile calendaristice poate fi efectuată în temeiul avizului Consiliului pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, pentru cel mult 30 de zile calendaristice, în funcție de evoluția cazului și de rezultatele acțiunilor de recuperare. Perioada pentru care se eliberează certificatul în caz de îmbolnăvire de tuberculoză, SIDA, și maladie oncologică, este de cel mult un an pe parcursul ultimilor 2 ani, pe când la cererea scrisă a dânzei, ea a fost monitorizată de IMSP „Centru de Sănătate Comrat”, cu aprecierea gradului de incapacitate temporară de muncă pentru 1 an de zile. Persoanelor în etate, grad de dizabilitate nu li se stabilește.

Nefiind de acord cu răspunsul oferit, reclamanta la 23 noiembrie 2017 l-a contestat cu plângere la Direcția Principală a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei, solicitând anularea acestuia, cu inițierea anchetei de serviciu și tragerea la răspundere disciplinară a persoanelor responsabile din cadrul IMSP „Centru de Sănătate Comrat”, care în mod repetat, fără a coordona cu Consiliul pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, au prelungit neîntemeiat certificatul de concediu medical pe un termen

ce depășește 120 de zile calendaristice, iar, apoi, ca să eludeze neglijența sa, ilegal, fără a fi îndreptată către Consiliul pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, au închis concediul medical și i-au eliberat certificatul de concediu medical, fără a ține cont de faptul că ea la acel moment se afla în incapacitate temporară de muncă. Ulterior, după eliberarea certificatului medical, prin înșelăciune, a fost trimisă Consiliului pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, spre expertizare pentru stabilirea gradului de dizabilitate, deși nu a solicitat faptul dat, precum și fiind ferm convinsă că va fi examinată anume prelungirea certificatului de concediu medical, dar nu altă chestiune.

Prin răspunsul nr.01/1-13/10 din 05 ianuarie 2018, Direcția Principală a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei a informat reclamanta că s-a luat act de cele menționate în plângerea din 23 noiembrie 2017 și de către conducerea IMSP „Centru de Sănătate Comrat” a fost inițiată ancheta de serviciu în privința medicului de familie și adjunctul șefului IMSP „Centru de Sănătate Comrat”, în rezultatul căreia s-a constatat încălcarea de către ultimii a prevederilor art.9 din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr.289 din 22 iulie 2004 și pct.10 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical nr.469 din 24 mai 2005, drept consecință față de persoanele culpabile au fost aplicate sancțiuni disciplinare prevăzute la art.206 din Codul muncii sub formă de mustrare și lipsiți de anumite plăți salariale (f.d. 49, vol. I).

Au reținut instanțele de judecată ierarhic inferioare că reclamanta Polievici Liudmila la 13 noiembrie 2017 s-a adresat în judecată cu prezenta acțiune în contencios administrativ împotriva Direcției Principale a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei.

Totodată, din sensul acțiunii, obiect de examinare este inițierea anchetei de serviciu și tragerea la răspundere disciplinară a persoanelor responsabile din cadrul IMSP „Centru de Sănătate Comrat” și Consiliului regional pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Comrat, care în viziunea reclamantei au încălcat legislația în vigoare ce reglementează modul de eliberare și prelungire a certificatului de concediu medical și de plată a indemnizațiilor pentru incapacitate temporară de muncă, precum și drepturile sale ce derivă din aceste acte normative.

Prin acțiunea depusă, reclamanta consideră că Direcția Principală a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei prin răspunsul din 26 octombrie 2017, cât și Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale, de fapt nu au examinat solicitările sale expuse în petiția din 22 septembrie 2017.

Au reținut instanțele de judecată că potrivit Regulamentului privind organizarea și funcționarea Direcției Principale a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei, aprobat prin Hotărârea Comitetului Executiv al UTA Găgăuzia nr. 13/5 din 11 august 2015, Direcția nu dispune de împuterniciri de a trage la răspundere a persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul centrelor publice medico-sanitare, care funcționează pe teritoriul UTA Găgăuzia.

Au constatat instanțele de judecată că Direcția Principală a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei nu dispune de împuterniciri de a lua decizii în baza plângerii reclamantei din 22 septembrie 2017, în special de a aplica sancțiuni față de persoanele cu funcții de răspundere din cadrul IMSP „Centru de Sănătate Comrat”, precum și

față de cele din cadrul Consiliului regional pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă Comrat, din lipsa de competență.

Cu toate acestea, prin răspunsul nr.01/1-13/10 din 05 ianuarie 2018, Direcția Principală a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei, a comunicat reclamantei că la 29 noiembrie 2017 conducerea IMSP „Centru de Sănătate Comrat” a inițiat ancheta de serviciu în privința medicului de familie și adjunctul șefului IMSP „Centru de Sănătate Comrat”, în rezultatul căreia s-a constatat încălcarea de către persoanele respective a prevederilor art.9 din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr.289 din 22 iulie 2004 și pct.10 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical nr.469 din 24 mai 2005, iar prin ordinul nr.179 din 30 noiembrie 2017 față de acestea au fost aplicate sancțiuni disciplinare prevăzute la art.206 lit.b) și art.211 alin.(3) din Codul muncii sub formă de mustrare și lipsiți de stimulările pentru succese în muncă sub formă de premii pe durata menținerii sancțiunii (f.d.45-49 vol. I).

Din cele menționate, instanțele de judecată au conchis că după cum a solicitat reclamanta în petiția din 22 septembrie 2017, a fost desfășurată ancheta de serviciu, și în dependență de rezultatele acesteia și gradul de vinovăție, au fost sancționate persoanele cu funcții de răspundere, care au admis încălcări față de Liudmila Polievici.

Totodată, s-a remarcat că conducerea IMSP „Centru de Sănătate Comrat” a efectuat ancheta de serviciu și a aplicat măsurile corespunzătoare față de persoanele culpabile abia la 30 noiembrie 2017. Iar, la data de 26 octombrie 2017, nefiind încă inițiată ancheta de serviciu și nici identificate persoanele responsabile, Direcția Principală a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei a oferit răspuns reclamantei reieșind din circumstanțele care existau la acel moment.

Nu a fost reținut argumentul Liudmilei Polievici precum că răspunsul nr.01/1-11/638 din 26 octombrie 2017 a Direcției Principale a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei, la petiția sa din 22 septembrie 2017, este neîntemeiat și ilegal, or, faptul că reclamanta nu este de acord cu formularea răspunsului oferit de către pârâtă nu poate constitui drept temei legal de-a recunoaște acțiunile ultimei drept ilegale.

Cu atât mai mult, în răspunsul nr.01/1-13/10 din 05 ianuarie 2018 a Direcției Principale a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei, se conține informația privind rezultatele anchetei de serviciu în baza căreia IMSP „Centru de Sănătate Comrat” a emis ordinul nr.179 din 30 noiembrie 2017, prin care au fost sancționate disciplinar persoanele vinovate de încălcarea prevederilor art.9 din Legea privind indemnizațiile pentru incapacitate temporară de muncă și alte prestații de asigurări sociale nr.289 din 22 iulie 2004 și pct.10 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Instrucțiunii privind modul de eliberare a certificatului de concediu medical nr.469 din 24 mai 2005.

Instanțele de judecată au constatat netemeinicia pretenției privind recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile Direcției Principale a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei la examinarea petiției din 22 septembrie 2017, cu dispunerea respingerii acesteia.

În acest context, instanțele de judecată au considerat neîntemeiat și capătul de cerere privind compensarea prejudiciului moral în mărime de 2 000 de lei, or, în acțiunile pârâtei nu au fost constatate încălcări ale legislației în vigoare.

La 05 iulie 2021 Liudmila Polievici, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, a depus recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, iar la 12 august 2021 a fost prezentată

motivarea recursului, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 07 iunie 2021 a Curții de Apel Comrat și a hotărârii din 24 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului Liudmila Polievici, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Comrat a examinat superficial prezenta speță, apreciind arbitrar probele administrate, cu interpretarea și aplicarea eronată a normelor de drept material.

A menționat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că Direcția Principală a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei nu a dat răspuns la petiția sa din 22 septembrie 2017, care să corespundă prevederilor legale, fiind unul contradictoriu.

Faptul că răspunsul din 26 octombrie 2017 este ilegal, se manifestă prin răspunsul intimat din 05 ianuarie 2018, prin care au fost constatate circumstanțele enunțate de către ea în prezenta acțiune.

Este eronată concluzia instanței de apel că Direcția Principală a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei conform Regulamentului privind organizarea și funcționarea Direcției Principale a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei, aprobat prin Hotărârea Comitetului Executiv al UTA Găgăuzia nr.13/5 din 11 august 2015, nu dispune de împuterniciri de sancționare a persoanelor cu funcții de răspundere din cadrul centrelor publice medico-sanitare care funcționează pe teritoriul UTA Găgăuzia, deoarece potrivit Regulamentului menționat, Direcția îndeplinește următoarele atribuții de bază: examinarea plângerilor cetățenilor din domeniul sănătății și protecției sociale din UTA Găgăuzia (pct.5.12); supravegherea respectării legislației în vigoare în domeniul sănătății de către instituțiile medico-sanitare publice din teritoriul UTA Găgăuzia (pct.6.3); controlul executării legislației în vigoare în domeniul sănătății și protecției sociale (pct.6.6); examinarea petițiilor cetățenilor și luarea deciziilor corespunzătoare (pct.6.40). Afară de aceasta, șeful Direcției Principale a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei dispune de împuterniciri de examinare a plângerilor cetățenilor din teritoriu UTA Găgăuzia, iar pentru luarea deciziilor poartă răspundere (pct. 10.9); precum și dispune de dreptul de a sancționa disciplinar conducătorii instituțiilor medico-sanitare publice din teritoriul UTA Găgăuzia (pct.10.13).

Cele menționate supra, denotă faptul că ține de competența Direcției Principale a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei examinarea petiției sale din 22 septembrie 2017, care a fost redicționată în adresa acesteia spre examinare de către Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale a RM. Mai mult, în situația în care intimata/pârâtă a considerat că nu este competentă să examineze plângerea sa, trebuia să o adreseze organului competent, dar nu să o examineze în fond.

În conformitate cu art.244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat decizia contestată la 07 iunie 2021, în ședință publică.

Totodată, actele cauzei atestă date că dispozitivul deciziei contestate a fost notificat reprezentantului Liudmillei Polievici, avocatul Jecov Nicolai, la 10 iunie 2021 (f.d.34, 37, vol.II), iar la 13 august 2021 decizia motivată a instanței de apel a fost notificată atât recurenteii, cât și reprezentantului acesteia, fapt ce se confirmă prin avizele poștale de recepție (f.d.59-60, vol. II).

În condițiile enunțate, cererea de recurs nemotivată depusă la 05 iulie 2021 și respectiv recursul motivat din 18 august 2021, sunt în termen.

La 24 septembrie 2021 Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Direcției Principale a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei, Ministerului Sănătății, Muncii și Protecției Sociale și Instituției Medico-Sanitare Publice „Centru de Sănătate Comrat” copia recursului depus de Liudmila Polievici, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referințelor (f.d. 69, 80-81, 103, vol. II).

La 12 noiembrie 2021, Direcția Principală a Sănătății și Protecției Sociale a Comitetului Executiv al Găgăuziei a depus referință, solicitând respingerea recursului depus de Liudmila Polievici, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, ca fiind neîntemeiat.

Alte referințe nu au fost depuse.

Examinând temeiurile invocate în recurs, în raport cu referința depusă și materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră inadmisibil, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, iar în acord cu alin.(2) din art.246 din Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopat al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate sau, după caz, hotărârile Curții de Apel ca primă instanță într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din

sintagma „motivarea recursului” de la art.245 alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ.

Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Liudmila Polievici, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Liudmila Polievici, reprezentată de avocatul Nicolai Jecov, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron