

Dosarul nr. 2rc-132/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. A. Ojoga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Budăi, V. Mihaila, Iu. Cotruță)

DECIZIE

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societății cu Răspundere Limitată, Stela Corcodel

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Capital Estate” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la evacuarea, încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată

și la acțiunea reconvențională a Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Capital Estate” cu privire la declararea nulității absolute a clauzelor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva încheierii din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, Stela Corcodel împotriva încheierii din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău

constată:

La 8 decembrie 2016, SRL „Capital Estate” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, în proces de lichidare solicitând evacuarea și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de chemare în judecată concretizată, a solicitat evacuarea ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL din imobilul preluat de către aceasta în baza contractului de locațiune nr. ST-51/O16 din 29 iunie 2016, semnat între SRL „Capital Estate” și ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, amplasat în mun. XXXXX str. XXXXX, încasarea din contul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL în beneficiul SRL „Capital Estate” a datoriei în mărime de 2 766 363,42 de

lei, a penalității în sumă de 99 580 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 49 108 lei, a prejudiciului cauzat în sumă de 1 606 258,35 de lei și 2 578,90 de euro și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 50 000 de lei.

Prin încheierea din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată din 8 decembrie 2016 a SRL „Capital Estate” împotriva ÎCS „Jurnal de Chișinău” Plus.

Prin decizia din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată încheierea din 15 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și remisă cauza spre rejudecare, în același complet de judecată.

Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a deciziei din 29 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 7 februarie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL și menținută încheierea din 16 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

La 30 martie 2018, SRL „Capital Estate” a depus cerere privind modificarea cuantumului pretențiilor din acțiune, solicitând evacuarea ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL din imobilul preluat de către aceasta în baza contractului de locațiune nr. ST-51/O16 din 29 iunie 2016, semnat între SRL „Capital Estate” și ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, amplasat în mun. XXXXX str. XXXXX, încasarea din contul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL în beneficiul SRL „Capital Estate” a datoriei în mărime de 2 377 657,97 de lei, a penalității în sumă de 99 580 de lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 379 474 de lei, a prejudiciului cauzat în sumă de 1 407 802,52 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în sumă de 50 000 de lei.

La 31 octombrie 2018, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Capital Estate”, solicitând declararea nulității absolute a clauzelor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată, cu respingerea acțiunii inițiale.

La 19 februarie 2021, ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL a depus cerere privind strămutarea cauzei civile din procedura Judecătoriei Chișinău sediul Centru, la o altă instanță egală în grad, cu remiterea acesteia Curții de Apel Chișinău pentru examinarea chestiunii respective.

Prin încheierea din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL privind strămutarea cauzei civile din procedura Judecătoriei Chișinău sediul Centru, la o altă instanță egală în grad și restituită cauza pentru examinare în fond Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

La 3 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, lichidatorul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Stela Corcodel, în temeiul art. 449 lit. b) CPC, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii supuse revizuirii, cu remiterea cauzei pentru examinarea cererii ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL privind strămutarea cauzei civile, în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că prin încheierea din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța a respins cererea de strămutare a cauzei fără a lua în considerare faptul că judecătorul Andrei Ojoga a admis un comportament contrar procedurii legale, încălcând astfel dreptul la un proces echitabil.

Totodată, reprezentantul SRL „Capital Estate”, avocatul Mihai Silvestru este soțul judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Ecaterina Silvestru, fapt ce poate afecta imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului care examinează cauza și a întregului corp judecătoresc al Judecătoriei Chișinău.

A relevat că judecătorii Nelea Budăi și Iurie Cotruță erau obligați să se abțină de la judecarea cauzei date, dat fiind faptul participării lor anterioare la judecarea și pronunțarea deciziilor din 13 octombrie 2020 și 29 iulie 2017 ale Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Stela Corcodel împotriva încheierii din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 octombrie 2021, lichidatorul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Stela Corcodel a declarat recurs împotriva încheierii din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu soluționarea în fond a cererii de revizuire.

În motivarea recursului a susținut că în prezenta cauză au fost admise erori judiciare grave, care au atras pronunțarea unei decizii ilegale și care trebuie corectate în procedura de revizuire, inclusiv și din motivul că la examinarea cauzei au fost implicați judecători care, prin prisma legii, nu erau în drept să participe.

Așadar, instanța de revizuire a ignorat întrunirea temeiurilor legale în circumstanțele invocate de către ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la adresa electronică a lichidatorului ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL la 12 octombrie 2021, fapt confirmat prin extrasul de pe poșta electronică (f. d. 183 vol. V).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 octombrie 2021, în termenul legal.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs colegiul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că la 3 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, lichidatorul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Stela Corcodel, în temeiul

art. 449 lit. b) CPC, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii supuse revizuirii, cu remiterea cauzei pentru examinarea cererii ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL privind strămutarea cauzei civile, în alt complet de judecată (f. d. 146-151 vol. V).

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

După cum rezultă din materialele dosarului drept temei de revizuire a încheierii din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) CPC, menționând că, prin încheierea din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, instanța a respins cererea de strămutare a cauzei fără a lua în considerare faptul că judecătorul Andrei Ojoga a admis un comportament contrar procedurii legale, încălcând astfel dreptul la un proces echitabil, că reprezentantul SRL „Capital Estate”, avocatul Mihai Silvestru este soțul judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, Ecaterina Silvestru, fapt ce poate afecta imparțialitatea și obiectivitatea judecătorului care examinează cauza și a întregului corp judecătoresc al Judecătoriei Chișinău, precum și împrejurarea că judecătorii Nelea Budăi și Iurie Cotruță erau obligați să se abțină de la judecarea cauzei date, dat fiind faptul participării lor anterioare la judecarea și pronunțarea deciziilor din 13 octombrie 2020 și 29 iulie 2017 ale Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În sensul normei enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv până la data pronunțării deciziei, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, să fie descoperite după ce decizia judecătorească devine irevocabilă.

De altfel, art. 449 lit. b) CPC, indică asupra unor circumstanțe (fapte) necunoscute anterior petiționarului, dar întrucât examinarea fondului cauzei prezumă că instanța a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, este evident că o condiție esențială pentru admiterea revizuirii este că și instanței nu i-au fost și nu au putut fi cunoscute aceste circumstanțe (fapte).

Pentru acest motiv de revizuire esențial este ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Așadar, ca o condiție obligatorie de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele (faptele) să fi existat obiectiv până la data pronunțării deciziei, ele urmând a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea acesteia. Faptele noi apărute după emiterea deciziei pot servi temei de adresare cu o nouă cerere în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Chișinău corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de lichidatorul ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL, Stela Corcodel ca fiind inadmisibilă, stabilind că argumentele invocate de revizuent nu cad sub incidența temeiurilor prevăzute la art. 449 lit. b) CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea.

Pe cale de consecință, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată prin prisma principiului securității raporturilor juridice.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului res judicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Astfel fiind, instanța de recurs constată că argumentele recurentului invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Pe de altă parte, instanța de recurs va menționa că, prin prisma art. 446 alin. (2) CPC, încheierea din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, or, prin respectiva încheiere a fost respinsă cererea ÎCS „Jurnal de Chișinău Plus” SRL privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță egală în grad și restituită cauza pentru examinare în fond Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Corespunzător, încheierea din 4 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu este un act judecătoresc irevocabil, ci unul ce nu se supune niciunei căi de atac, respectiv nici revizuirii.

Însă, având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de revizuire, în fond, prin prisma temeiurilor invocate de revizuent, instanța de recurs va examina legalitatea acesteia reieșind din argumentele invocate în recurs, întru evitarea înrăutățirii situației în propriul recurs.

Distinct de cele relatate, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societății cu Răspundere Limitată, Stela Corcodel.

Se menține încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Capital Estate” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, cu privire la evacuarea, încasarea datoriei, penalității, a dobânzii de întârziere, repararea prejudiciului și încasarea cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională a Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Capital Estate” cu privire la declararea nulității absolute a clauzelor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic