

Dosarul nr. 2ra-840/21

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud. V. Belous)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

DECIZIE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Compania „Osauhing Enimex”, reprezentată de avocatul Sîrbu Ion,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania „Osauhing Enimex” împotriva Companiei „Aero Claims LLC”, Companiei „Al Amyal Aviation Service” (FZE) (în prezent ADIS (FZE)) și executorului judecătoresc Sărătura Nelea, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” cu privire la anularea și ridicarea sechestrului asupra bunului pretins a fi proprietatea altei persoane,

împotriva deciziei din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Compania „Osauhing Enimex”, reprezentată de avocatul Sîrbu Ion și a fost menținută hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central,

constată:

La data de 04 august 2017 Compania „Osauhing Enimex”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei „Aero Claims LLC”, Companiei „Al Amyal Aviation Services” (FZE) și executorului judecătoresc Nelea Sărătura, intervenient accesoriu ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” cu privire la anularea și ridicarea sechestrului aplicat asupra aeronavei ANTONOV An-72, nr. de înregistrare ER-AEJ, nr. de serie 365.720.94.889, de către executorul judecătoresc Nelea Sărătura prin procesul-verbal de sechestr nr. 067-988/17 din 11 aprilie 2017.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, de către executorul judecătoresc

Sărătură Nelea prin procesul-verbal de sechestrul nr. 067-988/17 din 11 aprilie 2017 a fost aplicat sechestrul asupra aeronavei ANTONOV An-72, nr. de înregistrare ER-AEJ, nr. de serie 365.720.94.889. La momentul aplicării sechestrului executorul judecătoresc cunoștea faptul că aeronava nu aparține companiei „Aero Claims LLC”, ci companiei AS „Enimex LTD”. Informația dată era înscrisă în Registrul Aerian al Republicii Moldova.

Totodată, potrivit extrasului din registrul persoanelor juridice anume înscrierea nr. 7 la capitolul „statutul legal” – Aktsiaselts (abreviată - AS) Enimex a fost transformată în companie privată cu răspundere limitată cu denumirea Osauhing (abreviată – OU) Enimex în baza deciziei asociațiilor din 07 martie 2011. Deci, „AS Enimex LTD” a fost reorganizată din societate pe acțiuni în companie privată cu răspundere limitată, respectiv „OU Enimex” fiind succesorul în drept al „AS Enimex LTD”. Astfel, aeronava ANTONOV An-72, nr. de înregistrare ER-AEJ, nr. de serie 365.720.94.889 aparține deja Companiei „Osauhing Enimex”.

Reclamanta a indicat că, deținând aeronava ANTONOV An-72, nr. de înregistrare ER-AEJ, nr. de serie 365.720.94.889 cu drept de proprietate, care se afla pe teritoriul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”, a aflat de la reprezentanții aeroportului despre faptul că bunul dat este sechestrat de către executorul judecătoresc Sărătură Nelea.

A menționat că este inadmisibil faptul ca un executor judecătoresc care are în procedură un document executoriu, să sechestreze bunurile deținute de persoane terțe, care nu au nicio calitate procesuală în procedura de executare respectivă.

Compania „Osauhing Enimex” a susținut că, dreptul de proprietate asupra navei se confirmă prin certificatul de înmatriculare nr. 0015 din 31 ianuarie 2006.

A solicitat anularea și ridicarea sechestrului aplicat asupra aeronavei ANTONOV An-72, nr. de înregistrare ER-AEJ, nr. de serie 365.720.94.889, de către executorul judecătoresc Sărătură Nelea prin procesul-verbal de sechestrul nr. 067988/17 din 11 aprilie 2017.

Prin hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, acțiunea depusă de Compania „Osauhing Enimex” a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 11 iunie 2018 Compania „Osauhing Enimex”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu, a declarat apel împotriva hotărârii din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă, cu încasarea din contul intimațiilor „Aero Claims LLC” și „Al Amyal Aviation Services” (FZE) a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 28 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Compania „Osauhing Enimex”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu și a fost menținută hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Prin decizia din 27 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Compania „Osauhing Enimex”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu și a fost casată integral decizia din 28 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Compania „Osauhing Enimex”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu și a fost menținută hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

La data de 01 aprilie 2021 Compania „Osauhing Enimex”, reprezentată de avocatul Sîrbu Ion, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 21 mai 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă sau restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a elucidat circumstanțele importante pentru justa soluționare a cauzei, decizia neconținând o motivare deplină, coerentă, clară, precisă și certă, fiind contrară situației de fapt constatate din cercetarea probelor și normelor de drept aplicabile.

A indicat că la materialele cauzei au fost anexate copiile contractului de vânzare-cumpărare a aeronavei și a actului de acceptare a aeronavei de la baza vânzătorului, dateate cu 09 septembrie 2014, autentificate de un notar din Estonia la 24 și 25 ianuarie 2019, încheiat între „Aero Claims LLC” și „Osauhing Enimex”, care confirmă trecerea dreptului de proprietate asupra aeronavei după recurentă.

Mai mult ca atât, din hotărârea arbitrală din 26 august 2014 a Curții Arbitrale Comerciale Internaționale pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Federației Ruse, recunoscută pe teritoriul Republicii Moldova prin încheierea din 08 septembrie 2016 a Judecătoriei Florești, nicidecum nu rezultă faptul că aeronava ANTONOV An-72, nr. de înregistrare ER-AEJ, nr. de serie 365.720.94.889 este proprietatea debitorului „Aero Claims LLC”.

Avocatul Sîrbu Ion a menționat că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea sa de amânare a ședinței de judecată din 28 ianuarie 2021, or, începând cu data de 26 ianuarie 2021 și până la 05 februarie 2021, s-a aflat în concediu medical, în contextul pandemiei de Covid-19. Din cauza sănătății și imposibilității fizice de a se deplasa la centrul medical, nu a putut intra în posesia certificatului de concediu medical la momentul depunerii cererii de amânare, anexând întru confirmarea stării proaste de sănătate doar testul la Covid-19 din 23 ianuarie 2021. În atare circumstanțe, consideră că se impunea admiterea cererii de amânare și fixarea altui termen de judecată.

Astfel, reprezentantul recurentei a afirmat că, prin examinarea cauzei în ordine de apel în lipsa lui, instanța de apel a încălcat în mod flagrant dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 al CEDO, precum și principiul accesului liber la justiție, fiind privat de dreptul de a prezenta probele întru susținerea poziției sale și anume, copiile cu apostila aplicată a contractului de vânzare-cumpărare a aeronavei și a actului de acceptare a aeronavei de la baza vânzătorului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 28 ianuarie 2021.

Decizia motivată a instanței de apel a fost expediată în adresa avocatului Sîrbu Ion la data de 02 martie 2021 și a fost recepționată la 05 martie 2021 (f.d. 220-22, volumul III).

Astfel, recursul declarat la data de 01 aprilie 2021, este în termen.

La 20 aprilie 2021, copia recursului a fost expediată în adresa intimaților Compania „Aero Claims LLC”, Compania „Al Amyal Aviation Service” (FZE) (în prezent ADIS (FZE)), executorul judecătoresc Sărătura Nelea și ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești”, cu înștiințarea despre depunerea referinței (f.d. 13-17, volumul IV).

Prin referința depusă la 27 mai 2021, executorul judecătoresc Sărătura Nelea a solicitat considerarea recursului ca inadmisibil, deoarece nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă. Intimatul a indicat că certificatul de înmatriculare a aeronavei pe teritoriul RM nu poate fi considerat drept probă a dreptului de proprietate. Cu referire la contractul de vânzare-cumpărare a aeronavei, consideră că Curtea de Apel Bălți just a reținut că, copiile contractului nu dispun de forță juridică pe teritoriul RM, deoarece nu au fost apostilate.

La 14 iunie 2021 intimata ADIS (FZE), reprezentată de avocatul Vladimir Stiliadi, a depus referință, solicitând considerarea recursului ca inadmisibil. A menționat că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de amânare depusă de avocatul Sîrbu Ion, deoarece examinarea cauzei în instanța de apel a fost amânată de 5 ori la cererea apelantului, care urmărește doar scopul de a tergiversa procesul. A invocat că actele prezentate de Compania „Osauhing Enimex” întru confirmarea dreptului de proprietate asupra aeronavei, sunt inadmisibile, deoarece nu au fost apostilate, care, chiar și în situația imposibilității prezentării avocatului în ședința de judecată, puteau fi expediate prin poștă instanței de apel.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 27 octombrie 2021 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul

în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La caz, se reține că, prin decizia din 27 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Compania „Osauhing Enimex”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu și a fost casată integral decizia din 28 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată (f.d. 94-102, volumul III).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție relevă că, netrimiterarea cauzei spre rejudecare a doua oară a fost concepută de legiuitor ca o dispoziție edictată în favoarea părților, urmărindu-se soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor, însă, în speță, aplicarea acestei dispoziții este în defavoarea recurentului, aplicarea ei producându-le daune mult mai mari decât trimiterea spre rejudecare. O altă soluție decât trimiterea spre rejudecare ar echivala cu o validare și protejare a unor încălcări grave ale legii săvârșite în instanța de apel și implicit la o atingere severă adusă drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea arbitrală din 26 august 2014 a Curții de Arbitraj Comercial Internațional de pe lângă Camera de Comerț și Industrie a Federației Ruse, s-a încasat din contul companiei „Aero Claims LLC”, or. Greenville, Delaware, Statele Unite ale Americii, în beneficiul companiei „Al Amyal Aviation Service” (FZE), or. Sharjah, Emiratele Arabe Unite, 683 410 dolari SUA cu titlu de îmbogățire fără justă cauză, apărută în legătură cu rezilierea contractului de vânzare-cumpărare a avionului An-72-100 din 11 iunie 2012, 10 160 dolari SUA cu titlu de compensare parțială a cheltuielilor companiei „Al Amyal Aviation Service” (FZE) pentru achitarea taxei arbitrale, precum și 120 000 ruble rusești privind compensarea parțială a cheltuielilor companiei „Al Amyal Aviation Service” (FZE) legate de apărarea intereselor sale prin reprezentanți juridici. În rest, cerințele companiei „Al Amyal Aviation Service” (FZE) înaintate către compania „Aero Claims LLC” au fost respinse (f.d.139-245 volumul I).

Prin încheierea din 08 septembrie 2016 a Judecătoriei Florești, menținută prin decizia din 31 iulie 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă cererea creditorului „Al Amyal Aviation Service” (FZE) împotriva debitorului „Aero Claims LLC” cu privire la recunoașterea și executarea hotărârii Curții arbitrale comerciale internaționale de pe lângă Camera de Comerț și industrie a Federației Ruse nr. 237/2013 din 26 august 2014. S-a recunoscut și s-a încuviințat executarea pe teritoriul Republicii Moldova a hotărârii Curții arbitrale comerciale internaționale de pe lângă Camera de comerț și industrie a Federației Ruse nr. 237/2013 din 26 august 2014 (f.d. 81-90, volumul I).

Prin procesul-verbal de sechestru nr. 067-988/17 din 11 aprilie 2017, executorul judecătoresc Sărătură Nelea, în scopul executării titlurilor executorii eliberate conform hotărârii arbitrale din 26 august 2014, recunoscută pe teritoriul Republicii Moldova potrivit încheierii din 08 septembrie 2016 a Judecătoriei Florești, a aplicat sechestrul asupra aeronavei „Antonov An-72” nr. de serie 365.720.94.889, nr. de înregistrare ER-

AEJ, care se află pe teritoriul ÎS „Aeroportul Internațional Mărculești” (f.d. 24, volumul I).

Înaintând prezenta acțiune, Compania „Osauhing Enimex” a solicitat anularea și ridicarea sechestrului aplicat asupra aeronavei ANTONOV An-72, nr. de înregistrare ER-AEJ, nr. de serie 365.720.94.889, de către executorul judecătoresc Sărătură Nelea prin procesul-verbal de sechestr nr. 067988/17 din 11 aprilie 2017, invocând că deține dreptul de proprietate asupra aeronavei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de Compania „Osauhing Enimex”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia, menținând hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, verificând legalitatea deciziei, a constatat că instanța de apel, la examinarea cauzei, a încălcat normele de drept procedural.

Materialele dosarului atestă că, în susținerea pretențiilor sale, Compania „Osauhing Enimex” a invocat că deținerea dreptului de proprietate asupra aeronavei ANTONOV An-72, nr. de înregistrare ER-AEJ, nr. de serie 365.720.94.889, se probează prin certificatul de înmatriculare nr. 0015 din 31 ianuarie 2006, eliberat de Administrația de Stat a Aviației Civile a Republicii Moldova (f.d. 27, volumul I), copia contractului de vânzare-cumpărare a aeronavei și copia actului de acceptare a aeronavei de la baza vânzătorului, date cu 09 septembrie 2014 (f.d. 215-232, volumul II).

În decizia din 27 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de Compania „Osauhing Enimex” și a fost casată integral decizia din 28 mai 2019 a Curții de Apel Bălți, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, instanța de recurs a menționat, cu referire la copiile contractului de vânzare-cumpărare a aeronavei și a actului de acceptare a aeronavei de la baza vânzătorului, date cu 09 septembrie 2014, autentificate de un notar din Estonia la 24 și 25 ianuarie 2019, că pentru ca copiile notariale să aibă forță juridică pe teritoriul Republicii Moldova, acestea urmează a fi apostilate, circumstanță ce nu a fost supusă verificării de către instanțele ierarhic inferioare.

Astfel, instanța de recurs a reținut că cele descrise cert indică la examinarea superficială a apelului, deoarece prezintă relevanță și folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a litigiului dat, rezultând din specificul acestuia și care presupune în sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe, pertinente și concludente a situației de fapt.

După restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, la 27 ianuarie 2021 avocatul Sîrbu Ion, ce reprezintă interesele Companiei „Osauhing Enimex”, a depus cerere de amânare a ședinței instanței de apel din 28 ianuarie 2021, din motivul că este bolnav din data de 23 ianuarie 2021 și se află în concediu medical începând cu data de 26 ianuarie 2021, fiind în imposibilitate de a se prezenta la ședința de judecată. Totodată, avocatul a indicat că se obligă să prezinte certificatul medical la următoarea

ședință (f.d. 190-191, volumul III).

În continuare, instanța de apel a purces la examinarea apelului și a pronunțat dispozitivul deciziei din 28 ianuarie 2021, fiind respins apelul declarat de Compania „Osauhing Enimex”, reprezentată de avocatul Ion Sîrbu și menținută hotărârea din 21 mai 2018 a Judecătorei Soroca, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că la 11 aprilie 2017, când a fost aplicat de către executorul judecătoresc Nelea Sărătură sechestrul pe aeronava ANTONOV An 72-100, numărul de serie 365.720.94.889, număr de înregistrare ER-AEJ, exista deja ca fiind dovedit faptul că respectiva aeronavă aparține cu drept de proprietate debitorului procedurii de executare - compania „Aero Claims LLC”. Prin urmare, certificatul de înmatriculare a aeronavei nr. 0015 din 31 ianuarie 2006, pe care îl prezintă Compania „Osauhing Enimex” în vederea probării dreptului său de proprietate asupra aeronavei, nu mai prezintă relevanță cazului, odată ce acest certificat prezintă informația la o dată anterioară – 31 ianuarie 2006, decât data împrejurărilor care a condiționat aplicarea sechestrului – 12 mai 2008 (procurarea aeronavei de către compania „Aero Claims LLC”).

Totodată, instanța de apel nu a reținut nici contractul de vânzare-cumpărare a aeronavei din 09 septembrie 2014, încheiat între AERO Claims LLC și „Osauhing Enimex”, care ar confirma trecerea dreptului de proprietate asupra aeronavei după ultima, motivând că nu i-au fost prezentate copiile contractului de vânzare-cumpărare a aeronavei și a actului de acceptare a aeronavei de la baza vânzătorului, supralegalizate în ordinea și conform procedurii stabilite în art. 466 din Codul de procedură civilă.

Analizând circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel eronat a respins cererea de amânare depusă de reprezentantul Companiei „Osauhing Enimex”, avocatul Sîrbu Ion și pripit a trecut la examinarea apelului în fond, or, ultimul a indicat în cerere că este în imposibilitate de a se prezenta la ședință din motivul aflării în concediul medical, în contextul situației epidemiologice, obligându-se la ședința următoare să prezinte certificatul medical.

Astfel, în circumstanțele expuse, instanța de apel urma să amâne ședința de judecată din 28 ianuarie 2021, cu atât mai mult că ulterior, avocatul Sîrbu Ion a prezentat copia certificatului medical, care confirmă că s-a aflat în concediu medical în perioada 26 ianuarie 2021 – 05 februarie 2021.

Mai mult ca atât, prin decizia din 27 decembrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a trimis cauza la o nouă rejudecare anume pentru ca Compania „Osauhing Enimex” să prezinte contractul de vânzare-cumpărare a aeronavei și a actului de acceptare a aeronavei de la baza vânzătorului, apostilate în conformitate cu legea, iar, prin respingerea cererii de amânare, instanța de apel a îngădit dreptul avocatului recurentului de a prezenta actele apostilate, prin ce a încălcat dreptul recurentului la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, unul din principiile procesului echitabil, rezultând din jurisprudența Curții

Europene a Drepturilor Omului, este contradictorialitatea între părțile, care sunt parte a procesului. Pentru a răspunde exigențelor articolului enunțat, procedura în fața instanțelor judiciare trebuie să aibă un caracter contradictoriu, un concept similar celui al egalității armelor. Principiul contradictorialității presupune, în fond, posibilitatea pentru părțile în proces de a li se aduce la cunoștință toate dovezile invocate și observațiile formulate și de a face comentarii în legătură cu ele.

Respectarea principiului egalității armelor presupune că, fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât să se mențină un echilibru corect.

Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și a le discuta.

În conformitate cu art. 26 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecății și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței. Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

Prin urmare, în condițiile în care participanții la proces au fost privați de dreptul de a participa la examinarea cauzei în ordine de apel, instanța de recurs conchide că nu constituie decât o îngrădire a dreptului acestora de a beneficia de un proces echitabil, cu respectarea principiilor procesului civil reglementate atât de legislația națională, cât și cea internațională.

Astfel, din considerentele menționate și deoarece eroarea judiciară în cauză nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a trimite cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Compania „Osauhing Enimex”, reprezentată de avocatul Sîrbu Ion.

Se casează integral decizia din 28 ianuarie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania „Osauhing Enimex” împotriva Companiei „Aero Claims LLC”, Companiei „Al Amyal Aviation Service”

(FZE) (în prezent ADIS (FZE)) și executorului judecătoresc Sărătură Nelea, intervenient accesoriu Întreprinderea de Stat „Aeroportul Internațional Mărculești” cu privire la anularea și ridicarea sechestrului asupra bunului pretins a fi proprietatea altei persoane, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Mariana Pitic