

Dosarul nr. 2rac-186/21

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (jud. V. Negurița)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru)

## DECIZIE

08 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Ala Cobăneanu  
Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni, în proces de lichidare,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni, în proces de lichidare împotriva Societății cu răspundere limitată „Strapit” și lui Gheorghe Stratan cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de alăturare la apel depusă de către Gheorghe Stratan, a fost casată parțial hotărârea din 22 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre,

constată:

La 10 ianuarie 2018 BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Strapit” și lui Gheorghe Stratan cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a acordat pârâtului SRL „Strapit” în baza contractului de credit nr. 391/2011 din 19 octombrie 2011 suma de 2000000 de lei, cu scadența finală la 18 octombrie 2016, în baza contractului de credit nr. 116/2012 din 09 aprilie 2012 suma de 2950000 de lei, cu scadența finală la 20 martie 2019 și în baza contractului de credit nr. 114/2014 din 14 mai 2014 suma de 1400000 de lei, cu scadența finală la 14 mai 2019.

A menționat că, în scopul executării la timp a obligațiilor asumate conform contractelor de credit enunțate, rambursarea creditelor a fost asigurată de către persoană fizică, Gheorghe Stratan prin contractele de fidejusiune din 19 octombrie 2011, 09 aprilie 2012 și 14 mai 2014.

A susținut că, pârâții nu și-au onorat obligațiunile contractuale și nu au achitat ratele creditelor conform condițiilor contractuale, astfel, înregistrând o restanță totală de 6924722 de lei pe toate trei contracte de credit conform calculelor anexate.

A afirmat că, prin notificările nr. 2530-986/420 din 08 februarie 2016 și nr.2530-786/2203 din 27 noiembrie 2017 a informat pârâții despre dreptul de a achita suma restantă, însă, deși acestea au fost recepționate de către debitori, aceștia nu au achitat suma restantă.

A solicitat încasarea în mod solidar de la SRL „Strapit” și Gheorghe Stratan a datoriei aferente contractelor de credit nr. 391/2011 din 19 octombrie 2011, nr.116/2012 din 09 aprilie 2012 și nr. 114/2014 din 14 mai 2014 în sumă totală de 6924722 de lei și a taxei de stat în sumă de 50000 de lei.

La 10 octombrie 2018 SRL „Strapit” a depus cerere reconvențională împotriva BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, intervenient accesoriu Gheorghe Stratan cu privire la obligarea ajustării contractelor de credit și acceptarea anulării măsurilor de asigurare.

Prin încheierea din 15 octombrie 2018 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost restituită cererea reconvențională depusă de către SRL „Strapit” cu toate probele anexate.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de către SRL „Strapit”.

Prin hotărârea din 22 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, a fost admisă parțial acțiunea depusă de către BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare și au fost încasate în mod solidar din contul SC „Strapit” SRL și al lui Gheorghe Stratan în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, datoria în baza contractelor de credit nr. 391/2011 din 19 octombrie 2011, nr.116/2012 din 09 aprilie 2012 și nr. 114/2014 din 14 mai 2014 în sumă totală de 6868722 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50000 de lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

La 10 iunie 2019, prin intermediul poștei electronice și ulterior, la 12 iunie 2019, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Strapit”, în proces de insolvență, reprezentată de către administratorul autorizat Irina Selevestru, a declarat apel nemotivat, iar la 12 septembrie 2019 a declarat apel motivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și încetarea procesului în partea ce ține de încasarea sumei de 6868722 de lei de la SRL „Strapit”.

La 12 iunie 2019 SRL „Strapit”, în proces de insolvență, reprezentată de către administratorul Gheorghe Stratan, a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii și încheierii din 15 octombrie 2018 ale primei instanțe și trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

La 19 iunie 2019 Gheorghe Stratan a depus cerere de alăturare la apel, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii și încheierii din 15 octombrie 2018 și trimiterea cauzei spre rejudecare în primă instanță.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată procedura în apel inițiată la cererea de apel depusă de către SRL „Strapit”, în proces de insolvență, în persoana administratorului Gheorghe Stratan și cererea de alăturare la apel depusă de către persoana fizică Gheorghe Stratan, deoarece apelul a fost semnat și depus de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Prin decizia din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către SRL „Strapit”, în proces de insolvență, reprezentată de către administratorul autorizat Irina Selevestru, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunii împotriva SRL „Strapit” și a fost emisă în această parte o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare împotriva SRL „Strapit” cu privire la încasarea datoriei în baza contractelor de credit a fost încetat din motiv că, într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă. În rest, în partea încasării datoriei și a cheltuielilor de judecată din contul lui Gheorghe Stratan, hotărârea primei instanțe a fost menținută. A fost încasată din contul SRL „Strapit”, în proces de insolvență, în bugetul de stat taxa de stat în sumă de 37500 de lei, plata căreia a fost eșalonată.

La 17 februarie 2020 Gheorghe Stratan a declarat recurs împotriva încheierii din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel în partea încetării procedurii în apel la cererea de alăturare la apel depusă de către el.

La 04 august 2020 Gheorghe Stratan, reprezentat de către avocatul Nicolae Leșan, a declarat recurs suplimentar împotriva încheierii din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii instanței de apel inclusiv în partea încetării procedurii în apel inițiată la cererea de apel depusă de către SRL „Strapit”, în proces de insolvență, reprezentată de către administratorul Gheorghe Stratan.

Prin încheierea din 14 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de către Gheorghe Stratan, reprezentat de către avocatul Nicolae Leșan, împotriva încheierii din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Prin decizia din 14 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Gheorghe Stratan, a fost casată încheierea din 21 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău în partea încetării procedurii în apel la cererea de alăturare la apel depusă de către Gheorghe Stratan și a fost restituită cauza în partea dată la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecarea cererii de alăturare la apel depusă de către Gheorghe Stratan.

Tot la 17 februarie 2020 Gheorghe Stratan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel în partea în care a fost menținută hotărârea primei instanțe și, anume, în partea încasării datoriei și a cheltuielilor de judecată din contul său și emiterea în această parte a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de către BC „Banca Socială” SA

împotriva sa cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 14 august 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de către Gheorghe Stratan, a fost casată decizia instanței de apel în partea menținerii hotărârii primei instanțe în partea încasării datoriei și a cheltuielilor de judecată din contul fidejursorului Gheorghe Stratan și a fost trimisă cauza în această parte spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată. În rest decizia instanței de apel a fost menținută.

Prin decizia din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de alăturare la apel depusă de către Gheorghe Stratan, a fost casată hotărârea primei instanțe în partea încasării datoriei de la Gheorghe Stratan în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare și a fost pronunțată în această parte o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de către BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare împotriva lui Gheorghe Stratan cu privire la încasarea datoriei a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 04 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, iar ulterior, la 07 iunie 2021 BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, decizia instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, deoarece instanța de apel a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material și, anume, nu a aplicat corespunzător legea, aplicând o lege care nu trebuia să fie aplicată. Totodată, a interpretat în mod eronat legea, apreciind superficial probele, iar erorile comise de către instanța de apel au dus la încălcarea drepturilor sale.

A menționat că, instanța de apel incorect a aplicat prevederile art. 208 alin. (1) și 222 alin. (3) din Legea insolvenței, or, acestea nu sunt relevante la examinarea speței în cauză.

A susținut că, conform art. 140 alin. (5) din Legea insolvenței, creanțele neajunse la scadență se consideră scadente din momentul intentării procesului de insolvență.

A afirmat că, la caz, intentarea procedurii de insolvență a avut loc la data de 25 aprilie 2019, anume la această dată au devenit scadente toate contractele de credit beneficiate de către SRL „Strapit” de la BC „Banca Socială” SA. Ulterior acestei date, conform hotărârii de intentare a procedurii de insolvență, nu mai pot fi calculate careva plăți suplimentare. Astfel, în procesul de insolvență creanțele BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, au fost validate în tabelul creanțelor SRL „Strapit” la 22 mai 2019, fiind consemnate de către judecător.

A relevat că, conform art. 143 alin. (8) din Legea insolvenței, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garanți.

În acest context, a notat că, prin hotărârea enunțată, sumele datorate de către debitorul SRL „Strapit” au fost stabilite și confirmate, iar votarea planului de restructurare nu are valoarea lucrului judecat, atât timp cât acesta nu este realizat

integral și nu este cunoscută soarta de mai departe a achitărilor ce urmează a fi efectuate în procedura planului.

A declarat că, la caz, tabelul de creanțe servește ca probă ce demonstrează existența sumelor datorate și nicidecum planul de restructurare nu are forța de a scuti sau a elibera de obligațiuni fidejutorul Gheorghe Stratan, fidejusiunea acestuia fiind garanție suplimentară, indiferent de celelalte garanții de asigurare a rambursării datoriilor.

A subliniat că, prin validarea creanței băncii, creanța a devenit certă și exigibilă, fapt ce denotă necesitatea și obligativitatea părților contractante de a-și onora obligațiunile, iar obligația debitorului-fidejutor este în primul rând de a stinge în termeni proximi și în condiții optimale datoria față de creditor.

Făcând trimitere la art. 533 din Codul civil, a invocat că, banca are dreptul să ceară oricărui codebitor executarea integrală a prestației și este în drept să-l urmărească pe oricare dintre debitorii solidari, să ceară de la debitorul care a executat și de la ceilalți debitori solidari doar partea din prestație, care nu a fost executată, deoarece în partea în care a fost executată, obligația s-a stins. Iar, fiecare dintre debitorii solidari rămâne obligat pentru întreaga datorie până în momentul în care obligația va fi executată integral. Astfel, faptul că, SRL „Strapit” este în procedura planului și are propriul grafic de achitare eşalonată nu este un impediment pentru bancă de a urmări toate sursele ce au servit garanții suplimentare în vederea rambursării integrale a creanței.

A menționat că, însăși instanța de apel se contrazice și, anume, însăși aceasta a menționat că, în privința fidejutorului se suspendă executarea. Astfel, se creează situația în care instanța, contrazicându-se în raționamentele care au stat la baza adoptării unei soluții, a limitat creditorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, în drepturile de a încasa creanța la discreția sa din contul tuturor garanțiilor instituite, or, anume, prin toate garanțiile existente a fost asigurată rambursarea concomitentă din toate sursele și nu există condiționarea cronologică a urmăririi unei sau altei garanții.

A susținut că, respingând acțiunea, instanța de apel a privat creditorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, de dreptul de a încasa datoria din contul fidejutorului, prin prisma art. 169 CPC, or, dacă a considerat că, urmărirea fidejutorului este condiționată de executarea planului, a fost oportun să se expună asupra suspendării procesului de urmărire a fidejutorului și nu să respingă cerința ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 28 iulie 2021 a considerat recursul admisibil și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

Prin referințele depuse la 01 noiembrie 2021 și 06 decembrie 2021 Gheorghe Stratan și administratorul insolvenței SRL „Strapit”, Irina Selevestru, au solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care

urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Conform art. 9 alin. (1) și (2) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară. Neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art. 512 alin. (1) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Conform art. 514 din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Iar conform art. 572 alin. (1) și (2) din Codul civil (în redacția până la 01 martie 2019), temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, BC „Banca Socială” SA a acordat SRL „Strapit” în baza contractului de credit nr. 391/2011 din 19 octombrie 2011 suma de 2000000 de lei, cu scadența finală la 18 octombrie 2016, în baza contractului de credit nr. 116/2012 din 09 aprilie 2012 suma de 2950000 de lei, cu scadența finală la 20 martie 2019 și în baza contractului de credit nr. 114/2014 din 14 mai 2014 suma de 1400000 de lei, cu scadența finală la 14 mai 2019.

De asemenea, s-a constatat că, la 19 octombrie 2011, 09 aprilie 2012 și 14 mai 2014, între BC „Banca Socială” SA, în calitate de creditor și Gheorghe Stratan, în calitate de fidejutor, au fost încheiate contracte de fidejusiune, prin care fidejutorul s-a obligat față de creditor să răspundă pentru executarea de către SRL „Strapit” a obligațiilor sale ce reies din contractele de credit enunțate.

Dat fiind faptul că, SRL „Strapit” nu și-a onorat obligațiile asumate prin contractele de credit privind rambursarea creditelor și achitarea dobânzii calculate pentru utilizarea acestora, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la SRL „Strapit” și Gheorghe Stratan a datoriei aferente contractelor de credit nr.391/2011 din 19 octombrie 2011, nr. 116/2012 din 09 aprilie 2012 și nr. 114/2014 din 14 mai 2014 în sumă totală de 6924722 de lei și a taxei de stat în sumă de 50000 de lei.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii, încasând în mod solidar din contul SC „Strapit” SRL și al lui Gheorghe Stratan în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, datoria în baza contractelor de credit nr. 391/2011 din 19

octombrie 2011, nr.116/2012 din 09 aprilie 2012 și nr. 114/2014 din 14 mai 2014 în sumă totală de 6868722 de lei și în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50000 de lei, în rest respingând acțiunea ca nefondată.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către SRL „Strapit”, în proces de insolvabilitate, reprezentată de către administratorul autorizat Irina Selevestru, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casând hotărârea primei instanțe în partea admiterii acțiunii împotriva SRL „Strapit” și pronunțând în această parte o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care a încetat procesul civil inițiat la cererea de chemare în judecată depusă de către BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare împotriva SRL „Strapit” cu privire la încasarea datoriei în baza contractelor de credit enunțate din motiv că, într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, în rest, în partea încasării datoriei și a cheltuielilor de judecată din contul lui Gheorghe Stratan, hotărârea primei instanțe fiind menținută. A încasat din contul SRL „Strapit”, în proces de insolvabilitate, în bugetul de stat taxa de stat în sumă de 37500 de lei, plata căreia a fost eșalonată.

La 14 august 2020, instanța de recurs, fiind investită cu judecarea recursului declarat de către Gheorghe Stratan, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casând decizia instanței de apel în partea menținerii hotărârii primei instanțe în partea încasării datoriei și a cheltuielilor de judecată din contul fidejursorului Gheorghe Stratan și trimițând cauza în această parte spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, în rest decizia instanței de apel fiind menținută.

Instanța de apel, fiind investită cu judecarea cererii de alăturare la apel depusă de către Gheorghe Stratan, a ajuns la concluzia temeiniciei acesteia, casând hotărârea primei instanțe în partea încasării datoriei de la Gheorghe Stratan în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare și pronunțând în această parte o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea depusă de către BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare împotriva lui Gheorghe Stratan cu privire la încasarea datoriei ca neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, din moment ce prin hotărârea din 09 iulie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, în privința debitorului efectiv SRL „Strapit” a fost aprobată procedura planului, iar creditorul BC „Banca Socială” SA a fost inclus în tabelul definitiv al creanțelor față de debitorul SRL „Strapit” cu suma de 5031000 de lei, iar prin hotărârea din 03 decembrie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central, au fost confirmate modificările planului procedurii de restructurare a debitorului SRL „Strapit” aprobate la adunarea creditorilor din 30 noiembrie 2020, prin care termenul de executare a creanței s-a extins până în anul 2022, obligația SRL „Strapit” devine scadentă anume din data stabilită, astfel, reieșind din faptul că, debitorul nu este pus în întârziere, creditorul BC „Banca Socială” SA nu este în drept să solicite executarea obligației de la SRL „Strapit” până la data scadenței, iar în temeiul art.222 din Legea insolvenței nu poate fi obligat spre executarea obligațiilor debitorului nici fidejursorul Gheorghe Stratan.

Totodată, instanța de apel a menționat că, odată ce prin hotărârea din 09 iulie 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul central s-a suspendat pe parcursul procedurii de

restructurarea executarea silită asupra bunurilor SRL „Strapit” calcularea penalităților, dobânzilor și a altor plăți aferente datoriilor, creditoare ale debitorului, s-a degrevat debitorul de creanțele sale pe care le avea de pînă la intentarea procedurii de insolvență, s-a modificat termenul de stingere a creanțelor debitorului, de aceleași efecte beneficiază și fidejusalul, inclusiv de suspendarea executării creanțelor.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că, în circumstanțele concrete ale speței nu au survenit împrejurările pentru creditor ca acesta să-și realizeze dreptul împotriva fidejusalului, or, obligația garantată a fost eșalonată conform programului de plăți anexat la planul procedurii de restructurare votat de către adunarea creditorilor și confirmat de instanța de insolvență.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că, soluția dată de către instanța de apel este greșită.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea din 25 aprilie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul central, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către SRL „Strapit” cu privire la intentarea procedurii accelerate de restructurare și a fost intentată procedura accelerată de restructurare față de SRL „Strapit”, fiind numită Irina Selevestru în funcția de administrator provizoriu al SRL „Strapit”.

Ulterior, prin hotărârea din 09 iulie 2019 a Judecătorei Strășeni, sediul central, a fost confirmat planul procedurii de restructurare al SRL „Strapit”, aprobat prin hotărârea adunării creditorilor din 27 mai 2019, a fost încetată procedura accelerată de restructurare și a fost aplicat în privința SRL „Strapit” planul procedurii accelerate de restructurare, fiind admise creanțele creditorului BC „Banca Socială” SA înaintate față de debitorul SRL „Strapit”.

Prin hotărârea din 03 decembrie 2020 a Judecătorei Strășeni, sediul central, au fost confirmate modificările planului procedurii de restructurare a debitorului SRL „Strapit” aprobate/votate la adunarea creditorilor din 30 noiembrie 2020. Prin urmare, programul de plăți a fost modificat, în sensul extinderii termenului de scadență până la 30 august 2022.

Conform art. 143 alin. (8) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, consemnarea judecătorului în tabelul definitiv consolidat al creanțelor are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru toate creanțele validate, conform valorii și rangului lor, precum și pentru debitor, administrator/lichidator și pentru toți creditorii chirografari și creditorii garantați.

La caz, se reține că, consemnarea creanței validate în tabelul definitiv consolidat în cadrul procesului de insolvență al debitorului SRL „Strapit” are efectul unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile pentru creanța validată, însă această hotărâre judecătorească nici sub un aspect nu duce la stingerea obligației celui alt debitor solidar – Gheorghe Stratan, care a garantat personal executarea obligațiilor pecuniare ale debitorului.

Or, tabelul de creanțe servește ca probă ce demonstrează existența sumelor datorate și nicidecum planul de restructurare nu are forța de a scuti sau a elibera de

obligațiuni fidejutorul Gheorghe Stratan, fidejusiunea acestuia fiind garanție suplimentară, indiferent de celelalte garanții de asigurare a rambursării datoriilor.

Conform art. 1146 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), prin contract de fidejusiune, o parte (fidejutor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.

Conform art. 1156 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), în cazul neexecutării obligației principale, fidejutorul și debitorul sunt obligați solidar în fața creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

Conform art. 1167 alin. (1) din Codul civil (în redacția de până la 01 martie 2019), fidejusiunea încetează odată cu stingerea obligației garantate.

Reieșind din prevederile legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, obligațiile asumate în temeiul contractului de fidejusiune se mențin până la îndeplinirea completă de către debitorul SRL „Strapit” a tuturor obligațiilor de plată asumate prin contracte față de creditorul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare.

Prin urmare, BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, are dreptul să pretindă executarea obligațiilor contractuale de la fidejutor, în cazul neexecutării obligațiilor de către debitor. Or, faptul că, SRL „Strapit” este în procedura planului și are propriul grafic de achitare eșalonată nu este un impediment pentru bancă de a urmări toate sursele ce au servit garanții suplimentare în vederea rambursării integrale a creanței.

Conform calculelor prezentate de către BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, datoria SRL „Strapit” pe contractul de credit nr. 391/2011 din 19 octombrie 2011 constituia 1685645 de lei, datoria pe contractul de credit nr.116/2012 din 09 aprilie 2012 constituia 3469107 lei și datoria pe contractul de credit nr. 114/2014 din 14 mai 2014 constituia 1769970 de lei, iar în total datoria SRL „Strapit” față de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, constituia 6924722 de lei.

Din materialele dosarului rezultă că, după depunerea cererii de chemare în judecată, în ianuarie-februarie 2018 SRL „Strapit” a achitat în contul restituirii creditului sumele de 25000 de lei și 10000 de lei și în martie-aprilie 2019 a mai achitat sumele de 16000 de lei și 5000 de lei (f. d. 79, 81, vol. I), astfel, datoria SRL „Strapit” față de BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, constituie 6868722 de lei.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a încasa de la Gheorghe Stratan în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, datoria în baza contractelor de credit nr. 391/2011 din 19 octombrie 2011, nr.116/2012 din 09 aprilie 2012 și nr. 114/2014 din 14 mai 2014 în sumă totală de 6868722 de lei.

Totodată, instanța de recurs ține să menționeze că, urmează a fi casată și hotărârea primei instanțe, deoarece prima instanță a încasat în mod solidar din contul SRL „Strapit” și al lui Gheorghe Stratan datoria în baza contractelor de credit nr.391/2011 din 19 octombrie 2011, nr. 116/2012 din 09 aprilie 2012 și nr. 114/2014

din 14 mai 2014.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, iar dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

Conform art. 3 pct. 1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03 decembrie 1992, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, taxa de stat constituie 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice.

Conform art. 4 alin. (1) pct. 16) din Legea enunțată, sunt scutiți de plata taxei de stat administratorii din oficiu și lichidatorii băncilor în acțiunile legate de lichidarea băncilor.

Reieșind din normele legale enunțate și ținând cont de faptul că, acțiunea are un caracter patrimonial, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a încasa de la Gheorghe Stratan în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50000 de lei.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a pronunța o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de către BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare împotriva lui Gheorghe Stratan cu privire la încasarea datoriei de admis, cu încasarea de la Gheorghe Stratan în beneficiul BC „Banca Socială” SA, în proces de lichidare, a datoriei în baza contractelor de credit nr. 391/2011 din 19 octombrie 2011, nr. 116/2012 din 09 aprilie 2012 și nr. 114/2014 din 14 mai 2014 în sumă totală de 6868722 de lei și în beneficiul statului a taxei de stat în sumă de 50000 de lei.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni, în proces de lichidare.

Se casează integral decizia din 24 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 22 mai 2019 a Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni, în proces de lichidare împotriva Societății cu răspundere limitată „Strapit” și lui Gheorghe Stratan cu privire la încasarea datoriei și se pronunță o nouă hotărâre, prin care:

Se admite acțiunea depusă de către Banca comercială „Banca Socială” societate pe acțiuni, în proces de lichidare împotriva lui Gheorghe Stratan cu privire la încasarea datoriei.

Se încasează de la Gheorghe Stratan în beneficiul Băncii comerciale „Banca Socială” societate pe acțiuni, în proces de lichidare, datoria în baza contractelor de credit nr. 391/2011 din 19 octombrie 2011, nr. 116/2012 din 09 aprilie 2012 și nr.114/2014 din 14 mai 2014 în sumă totală de 6868722 (șase milioane opt sute șazeci și opt mii șapte sute douăzeci și doi) de lei.

Se încasează de la Gheorghe Stratan în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 50000 (cincizeci mii) de lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Ala Cobăneanu

Maria Ghervas

Nina Vascan

Mariana Pitic