

Dosarul nr. 2rh-117/21

Prima instanță: Judecătoria Buiucani mun.Chișinău (jud. G.Moscalciuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. I. Cimpoi, N. Simciuc, V. Brașoveanu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. V. Doagă, Iu. Oprea, G. Stratulat, O.Sternioală, A. Cobăneanu)

ÎNCHEIERE

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinteleședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Ala Cobăneanu

examinând cererea de revizuire depusă de Petru Pleșca
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Juc și Sergiu
Juc, reprezentați de avocatul Radu Rusanovschi împotriva lui Petru Pleșca cu
privire la încasarea datoriei
împotriva deciziei din 21 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție

constată:

La 30 ianuarie 2015, Andrei Juc și Sergiu Juc, reprezentați de avocatul Radu Rusanovschi au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Petru Pleșca cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii au invocat că în luna februarie 2012, dâșșii și pârâtul au întocmit un acord de colaborare cu privire la crearea și comercializarea aplicațiilor (proiecte IT), care urmau a fi comercializate în magazinul online „iTunesAppstore”.

Au susținut că potrivit acordului menționat, veniturile obținute din vânzări vor fi distribuite în părți egale între toți trei care l-au încheiat, produsele obținute prin colaborarea părților reprezintă proprietatea acestora pe cote - părți ideale a câte 1/3 pentru fiecare parte.

Au afirmat că printr-o înțelegere reciprocă, dâșșii au stabilit că plasarea acestora va fi efectuată de către pârât, care tergiversează distribuirea mijloacelor bănești obținute de el, ca rezultat al comercializării aplicațiilor IT, sub pretextul reinvestirii acestora.

Au menționat că pârâtul, încercând să se eschiveze de la distribuirea banilor obținuți în contul virtual al magazinului unde au fost plasate aplicațiile IT, a operat modificări care au dus la redirectionarea unor venituri care au fost transferate pe conturile bancare ale mamei acestuia, Elena Pleșca.

Au indicat Andrei Juc și Sergiu Juc că dețin informația de la deținătorii magazinului virtual „Itunes”, potrivit căreia în beneficiul pârâtului și a Elenei Pleșca pentru comercializarea produselor menționate, a fost transferată suma de circa 215000 dolari SUA.

Au relatat Andrei Juc și Sergiu Juc că la 13 ianuarie 2014, s-au adresat pârâtului cu o cerere prin care au solicitat repartizarea mijloacelor bănești conform acordului din anul 2012, a câte 71500 dolari SUA pentru fiecare. Până în prezent, cerința invocată în reclamație nu a fost executată.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 514, 515, 572, 583, 624, 668 Cod civil, art.4, 5, 86 alin. (1), 94,166, 167 Cod de procedură civilă.

Au solicitat admiterea acțiunii, amânarea taxei de stat până la pronunțarea hotărârii, perceperea în beneficiul lor a sumei de câte 71500 dolari SUA, echivalent a 1267598 lei, pentru fiecare de la pârât, precum și încasarea cheltuielilor de judecată care vor surveni în cadrul examinării dosarului.

Prin cererea de concretizare a cerințelor, Andrei Juc și Sergiu Juc, reprezentați de avocatul Radu Rusanovschi au solicitat admiterea acesteia, încasarea de la pârât a sumei de câte 65217,33 dolari SUA pentru fiecare, echivalenta a sumei de 1242559,13 lei, conform cursului BNM la 09 iulie 2015, a taxei de stat în mărime de 25000 lei.

Prin hotărârea din 16 iulie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost admisă acțiunea, s-a încasat de la Petru Pleșca în beneficiul lui Andrei Juc datoria în mărime de 65217,33 dolari SUA, s-a încasat de la Petru Pleșca în beneficiul lui Sergiu Juc datoria în mărime de 65217,33 dolari SUA.

A fost încasat de la Petru Pleșca în beneficiul lui Andrei Juc și Sergiu Juc cheltuielile de judecată, taxa de stat în mărime de 25000 lei.

Prin decizia din 12 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Petru Pleșca, casată integral hotărârea primei instanțe și adoptată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă. S-a încasat în mod solidar din contul lui Andrei Juc și Sergiu Juc în beneficiul lui Petru Pleșca taxa de stat pentru apel în sumă de 18750 lei.

La 04 februarie 2016, Andrei Juc și Sergiu Juc, reprezentați de avocatul Radu Rusanovschi au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 21 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Andrei Juc și Sergiu Juc, reprezentați de avocatul Radu Rusanovschi, casată integral decizia din 12 noiembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău și menținută hotărârea din 16 iulie 2015 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Juc și Sergiu Juc împotriva lui Petru Pleșca cu privire la încasarea datoriei.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Alexandru Babin împotriva deciziei din 21 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Prin decizia suplimentară din 25 ianuarie 2017 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea depusă de către Sergiu Juc și Andrei Juc, reprezentați de către avocatul Radu Rusanovschi cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare. A fost încasat din contul lui Petru Pleșca în beneficiul lui Sergiu Juc și Andrei Juc cheltuielile de judecată sub formă de taxă de stat la depunerea cererii de recurs, în sumă de 12500 lei.

Prin încheierea din 25 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Petru Pleșca împotriva deciziei din 21 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 7 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Petru Pleșca împotriva deciziei din 21 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

La 21 septembrie 2021, Petru Pleșca a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 21 septembrie 2016, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 21 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, cu dispunerea rejudecării cauzei.

În motivarea cererii de revizuire, cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC, a invocat că prin decizia irevocabilă din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, dânsul a fost achitat de la comiterea faptei prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

A menționat că instanța de judecată în motivarea poziției sale expusă în sentința de achitare a indicat că lipsește latura obiectivă a infracțiunii, nu a fost probată denaturarea adevărului de către Petru Pleșca și nu a fost probată contrafacerea unei probe sau modificarea conținutului unor probe autentice.

Totodată, prin sentința de achitare a fost constatat că Petru Pleșca a semnat contractul din 28 octombrie 2011 cu Alexandru Babin, instantaneu, nu s-a demonstrat că actele de predare-primire a mijloacelor bănești din 9 ianuarie 2015, 10 septembrie 2014, 13 ianuarie 2014, 28 mai 2013, 9 ianuarie 2013 și 28 octombrie 2011 nu sunt reale și nu sunt semnate de către părți.

A mai explicat că prin aceeași sentință de achitare a fost stabilită lipsa unei expertize grafoscopice care să confirme falsul contractului din 28 octombrie 2011 și a acordurilor adiționale.

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, a explicat că concluziile expuse în sentința de achitare pronunțată la 2 iunie 2021 de către Curtea de Apel Chișinău, sunt circumstanțe și fapte esențiale care nu au putut fi cunoscute anterior revizuentului.

A indicat că prin încheierea acordului din 1 februarie 2012 în vederea creării produselor IT, a programelor și aplicațiilor pentru iTunes, appstore, dânsul nu avea nicio obligație să-i informeze pe Andrei Juc și Sergiu Juc și să coordoneze cu ultimii alte activități ale sale în acest domeniu, inclusiv cu Alexandru Babin.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or, este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Mai mult, niciun participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea 10 din 19 aprilie 2007, § 72 –75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Põnkävs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) CPC după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă. În conformitate cu art. 449 lit. c) CPC revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că revizuentul Petru Pleșca, cu referire la dispozițiile art. 449 lit. b) CPC, a invocat în cererea de revizuire că prin decizia irevocabilă din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, dânsul a fost achitat de la comiterea faptei prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În acest sens, a susținut revizuentul că prin sentința de achitare a fost constatat că nu a fost probată denaturarea adevărului de către Petru Pleșca și nu a fost probată contrafacerea unei probe sau modificarea conținutului unor probe autentice, precum a fost stabilit și faptul că Petru Pleșca a semnat contractul din 28 octombrie 2011 cu Alexandru Babin, instantaneu, nu s-a demonstrat că actele de predare-primire a mijloacelor bănești din 9 ianuarie 2015, 10 septembrie 2014, 13 ianuarie 2014, 28 mai 2013, 9 ianuarie 2013 și 28 octombrie 2011 nu sunt reale și nu sunt semnate de către părți.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins

toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că decizia din 2 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care Petru Pleșca a fost achitat de la comiterea infracțiunii prevăzute de art. 310 alin. (1) Cod penal, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii, nu constituie o circumstanță nouă în sensul art. 449 lit. b) CPC, prin urmare nu constituie temei de revizuire a deciziei din 21 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Or, în speță este cert că în cadrul judecării anterioare a pricinii, instanța de judecată nu și-a bazat soluția pe circumstanțele examinate în cadrul procesului penal finalizat cu achitarea revizuentului.

Față de toate aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuentul Petru Pleșca nu a prezentat înscrisuri noi care să corespundă caracteristicilor cerute de norma de drept sus indicată, în timp ce cele invocate nu au putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată ori de natură să răstoarne o situație juridică deja stabilită.

Mai cu seamă că în cererea de revizuire, revizuentul Petru Pleșca a indicat și la împrejurări ce țin de fondul cauzei, cât și dezacordul cu actul de dispoziție adoptat, care la fel, nu constituie motive pentru revizuirea actului judecătoresc.

Astfel fiind, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat.

O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Față de cele ce preced și având în vedere că motivul indicat de revizuent nu corespunde prevederilor art. 449 lit. b) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Petru Pleșca ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Petru Pleșca împotriva deciziei din 21 septembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Juc și Sergiu Juc, reprezentați de avocatul Radu Rusanovschi împotriva lui Petru Pleșca cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu