

Dosarul nr. 3ra-1086/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud: V. Sîrbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, I. Muruianu, E. Palanciuc)

Î N C H E I E R E

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Aliona Miron

examinând admisibilitatea recursului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Pacrol” și Sultan Oleg,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Pacrol” și Sultan Oleg împotriva Direcției nr. 3 a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției și Cara Veaceslav cu privire la restabilirea dreptului de acces la informație, repararea prejudiciului moral, obligarea emiterii răspunsului și furnizarea informației,

împotriva deciziei din 9 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost casată integral hotărârea din 9 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o nouă decizie de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă :

La 7 august 2018, SRL „Pacrol” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Direcției nr. 3 a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției și Cara Veaceslav cu privire la restabilirea dreptului de acces la informație, repararea prejudiciului moral, obligarea emiterii răspunsului și furnizarea informației.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 26 februarie 2018 a recepționat două scrisori de la două persoane pretins a fi colaboratori ai Direcției nr. 3 a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției. Astfel, a primit personal la oficiul societății:

- scrisoarea cu nr. INI/3-2138 din 26 februarie 2018, prin care se comunica că în procedura Direcției nr. 3 se află careva materiale cu referire la legalitatea activității unor persoane fizice și juridice care practică activitate economică în domeniul producerii și comercializării mobilei, și astfel se solicita în copii vizate pentru perioada 2017 - până în prezent anumite documente ale SRL „Pacrol”;

- scrisoarea cu nr. INI/3-2138 din 26 februarie 2018, prin care se comunica că în procedura Direcției nr. 3 se află careva materiale cu referire la legalitatea activității unor persoane fizice și juridice care practică activitate economică în domeniul producerii și

comercializării mobilei, și astfel se solicită în copii vizate pentru perioada 2017 - până în prezent anumite documente ale SRL „Alci-Group”.

A explicat că prin scrisoarea înregistrată cu nr. de intrare 1966 la cancelaria Direcției nr. 3 a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției la 1 martie 2018, pentru a răspunde solicitărilor adresate cu anexarea documentelor, dar și pentru a nu încălca legislația în vigoare în domeniul accesului la informații, dreptului poliției inserat în art. 25 alin. (2) al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, și a nu leza drepturile și interesele sale și altor persoane fizice și juridice terțe, a solicitat de a fi informat dacă nr. INI/3-2138 din 26 februarie 2018 și nr. INI/3-2138 din 26 februarie 2018 corespund înscrierilor din registrul corespondenței de ieșire a organului de drept cu prezentarea copiei paginii din registrul respectiv, la care nu a primit niciun răspuns.

În contextul dat a obiectat în privința conținutului vag, neconcludent, formal și insuficient al temeiurilor juridice incluse în scrisorile sus-menționate pentru solicitarea unor informații și documente care potrivit Legii privind accesul la informații nr. 982 din 11 mai 2000, constituie informații cu accesibilitate restricționată și limitată, or acestea sunt de natură să afecteze drepturile și interesele persoanelor fizice și juridice, fiind din domeniul afacerilor, cu secret comercial, țin de administrare, finanțe, precum și conțin date cu caracter personal.

Prin urmare la data de 21 martie 2018, a sesizat Procurorul General pentru controlul legalității acțiunilor/inacțiunilor și respectării legislație de către colaboratorii care activează în Direcția nr. 3 a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției în privința SRL „Pacrol” și SRL „Alci-Group”, tragerea în cazul ilegalităților comise la răspundere a acestor colaboratori, precum și tragerea la răspundere a persoanei care s-a adresat cu plângere calomnioasă împotriva reclamantului.

În continuare a precizat că prin scrisoarea nr. 9-6d/18-2617 din 28 martie 2018, a fost informat de către șeful-interimar al secției secretariat, petiții și audiență a Procuraturii Generale despre faptul că plângerea a fost direcționată Procurorului Șef al Procuraturii Anticorupție.

La 16 mai 2018, a recepționat răspunsul Procuraturii Anticorupție cu nr. 850pet/18 din 4 mai 2018, prin care a fost informat că Pascaru Ion la 26 februarie 2018, ar fi depus plângere la Direcția nr. 3 înregistrată sub nr. P-7/18, cu referire la pretinsele acțiuni ilegale a lui Sultan Oleg care gestionează SRL „Alci-Group”, SRL „Pacrol” și SRL „Alcix-Invest”. Iar după investigațiile efectuate de către Direcția nr. 3 aspectele invocate în plângerea respectivă a acestui cetățean nu s-au adevărit, din care motive examinarea materialelor a fost sistată.

Urmare a răspunsului primit la data de 16 mai 2018 a depus demersul cu nr. 4886/2 către Direcția nr. 3 a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției și Procuratura Anticorupție prin care a solicitat eliberarea actelor în formă scrisă.

În acest sens, a remarcat că nu a primit niciun răspuns de la Direcția nr. 3 a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției, iar prin răspunsul Procuraturii Anticorupție nr. 1438pet/18-5976 din 15 iunie 2018, a fost informat că pentru eliberarea materialelor solicitate și a copiilor solicitate prin demers să se adreseze Direcției nr. 3 a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției, unde a depus plângere la data de 29 iunie 2018.

A susținut că în termenul prevăzut de lege, inclusiv până în prezent, un răspuns cu actele solicitate la cererea din 16 mai 2018, precum și la plângerea din 29 iunie 2018 nu a primit, ceea ce denotă refuzul de a furniza informația și actele solicitate, admitând încălcarea drepturilor și intereselor constituționale, inclusiv dreptul la apărare, dreptul de acces la informație, principiile de legalitate, contradictorialitate, proces echitabil, care a dus la cauzarea prejudiciului moral, creând stare de frustrare și umilință.

A solicitat obligarea Direcția nr. 3 a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției de a transmite SRL „Pacrol” un răspuns la demersul nr. 4886/2 din 16 mai 2018, precum și toate materialele, înscrisurile solicitate prin demersul respectiv, repararea prejudiciului moral în suma de 100 000 lei cauzat prin nesoluționarea demersului, lipsa răspunsului cu actele solicitate în termenul legal la demersul nr. 4886/2 din 16 mai 2018.

Pe parcursul examinării cauzei reclamantul a concretizat pretențiile indicând în cerere pe Sultan Oleg în calitate de coreclamant și a solicitat repararea prejudiciului moral în suma de 100 000 lei cauzat prin nesoluționarea demersului, prin lipsa răspunsului comunicat cu actele solicitate în termenul legal prin demersul nr. 4886/2 din 16 mai 2018 depus la Direcția nr. 3 a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției care urmează a fi încasat în mod solidar de la executorul demersului și furnizorul informației, obligarea pârâtului în cel mai restrâns termen de a transmite reclamantului SRL „Pacrol” un răspuns la demersul nr. 4886/2 din 16 mai 2018, precum și toate materialele, înscrisurile solicitate prin demersul respectiv.

Prin hotărârea din 9 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost admisă parțial acțiunea. A fost obligată Direcția nr. 3 a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției să furnizeze SRL „Pacrol” răspuns la demersul nr. 4886/2 din 16 mai 2018, cu indicarea existenței și/sau lipsei normei legale ce stabilește accesul la informațiile publice. A fost încasată de la Direcția nr. 3 a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției în beneficiul SRL „Pacrol” suma de 2 000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin nesoluționarea cererii privind accesul la informație. În rest, pretențiile reclamantului au fost respinse ca neîntemeiate.

La 11 septembrie 2020, Inspectoratul Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a depus apel împotriva hotărârii din 9 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, iar la data de 10 noiembrie 2020 a prezentat motivarea apelului.

Prin decizia din 9 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral hotărârea din 9 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și a fost emisă o nouă decizie de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea deciziei enunțate, la data de 2 iulie 2021, SRL „Pacrol” și Sultan Oleg au contestat-o cu recurs nemotivat, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Examinând admisibilitatea recursului depus de SRL „Pacrol” și Sultan Oleg, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră drept inadmisibil.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Recursul se declară inadmisibil în special când motivarea recursului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 245 alin. (2).

La rândul său, art. 245 alin. (2) Cod administrativ, reglementează expres că motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

În conformitate cu art. 97 din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Notificarea se face în cazurile prevăzute de lege sau prin dispoziția autorității publice. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoaștere a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Totodată, potrivit art. 109 din același cod, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție. Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Prin prisma normelor enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că decizia motivată a instanței de apel a cărei casare a fost solicitată în prezentul recurs nemotivat a fost notificată recurenților la data de 24 septembrie 2021 la adresa de corespondență indicată de aceștia, ceea ce se confirmă prin avizul de recepție a scrisorii recomandate (f. d. 239), însă recurenții contrar prevederilor art. 245 alin. (2) Cod administrativ, nu au depus în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei integrale a Curții de Apel Chișinău, adică până la 25 octombrie 2021, motivarea recursului, reieșind din considerentul că ultima zi a termenului - 24 octombrie 2021 a fost o zi nelucrătoare de duminică.

Prin urmare, în speță, prin prisma prevederilor art. 245 alin. (2) Cod administrativ, termenul de procedură de 30 zile instituit de legiuitor pentru valorificarea dreptului de a depune motivarea recursului și-a început curgerea din ziua imediat următoare datei notificării deciziei motivate – 25 septembrie 2021 și a expirat la data de 25 octombrie 2021 (zi de luni).

Cu toate acestea, în pofida obligațiilor sale procesuale, recurenții SRL „Pacrol” și Sultan Oleg nu au depus motivarea recursului, motiv pentru care survin consecințele art. 246 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când motivarea recursului nu a fost depusă.

Or, în recurs nu este suficientă simpla expunere a dezacordului cu soluția instanței judecătorești, ci este necesară motivarea cu indicarea temeiurilor de ilegalitate pe care se întemeiază calea de atac, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o decizie neîntemeiată. Condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implică determinarea greșelilor anume imputate instanței ierarhice inferioare, cu expunerea argumentată a criticilor în fapt și în drept.

La capitolul dat completul notează că, însăși SRL „Pacrol” și Sultan Oleg s-au obligat în recursul nemotivat să formuleze motivele recursului în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei motivate (f. d. 236).

Completul consideră că recurenții SRL „Pacrol” și Sultan Oleg fiind interesați în soarta soluționării prezentului litigiu, urmau să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja dreptul de acces la instanță prin depunerea motivării recursului, care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea recursului inadmisibil în temeiul articolului 246 alin. (2) lit. e) Cod administrativ.

În acest sens este relevantă și jurisprudența CtEDO în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (Van Harn împotriva Germaniei).

Pentru motivele expuse și având în vedere că recurenții nu au depus motivarea recursului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Pacrol” și Sultan Oleg.

În conformitate cu art. 230 și art. 246 alin. (1) și (2) lit. e) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune:

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Pacrol” și Sultan Oleg, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nicolae Craiu

Aliona Miron