

Dosarul nr. 2ra-1558/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. E. Badan-Melnic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

DECIZIE

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Elenei Prisăcaru cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de Elena Prisăcaru, casată hotărârea din 3 iunie 2019 a Judecătoria Chișinău sediul Centru și adoptată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 28 mai 2015, SA „Moldasig” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Prisăcaru cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 5 iulie 2012, în mun. Chișinău str. Miorița, a fost deteriorat autoturismul de marca Volkswagen Passat cu numărul de înmatriculare XXXXX (șofer Sergiu Secrieru).

Astfel, vinovat de încălcarea Regulamentului circulației rutiere și de cauzarea pagubei a fost recunoscut șoferul mijlocului de transport de model BMW 728 I cu numărul de înmatriculare XXXXX, Valeriu Prisăcaru, care posedă certificatul de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. AG 426636 din 1 iunie 2012, emis de SA „Moldasig”.

În conformitate cu art. 21 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, ca urmare a cererilor depuse de persoanele cointeresate, SA „Moldasig” a întocmit dosarul de daune înregistrat sub nr. D/RCA/12-1235.

A precizat că suma prejudiciului cauzat constituie 92426,41 de lei.

Prin urmare, SA „Moldasig” a achitat persoanei păgubite suma despăgubirii de asigurare.

A indicat că în baza art. 29 lit. f) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, asigurătorul are drept de regres față de persoana responsabilă de producerea accidentului dacă nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 572, 1415 Cod civil, art. 7, 29, 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Valeriu Prisăcaru a sumei de 92 426,41 de lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 772,79 de lei suportate de SA „Moldasig”.

Prin încheierea din 11 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost înlocuit pârâțul Valeriu Prisăcaru, decedat, cu succesorul său, Elena Prisăcaru.

Prin hotărârea din 3 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea integral.

Au fost încasate de la Elena Prisăcaru în beneficiul SA „Moldasig” suma de 92 426,41 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 2 772,79 de lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat.

Prin decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Elena Prisăcaru, casată hotărârea din 3 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și adoptată o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 3 august 2021, SA „Moldasig” a declarat recurs împotriva deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și adoptarea unei noi decizii de menținere a hotărârii primei instanțe, precum și încasarea de la intimată în beneficiul SA „Moldasig” a cheltuielilor de judecată.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel, contrar prevederilor art. 386 CPC, nu a elucidat pe deplin circumstanțele cauzei și a aplicat eronat normele de drept material.

A menționat că, contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, intimata nu a prezentat raportul de inspecție tehnică periodică a automobilului BMW 728i cu n/î XXXXX, care a fost implicat în accident, întru respectarea exigențelor art. 18 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006.

La fel, a considerat nefondate alegațiile intimatei referitor la lipsa probelor prin care s-ar dovedi lipsa reviziei tehnice la mijlocul de transport de model BMW 728i cu n/î XXXXX, or utilizatorul mijlocului de transport Valeriu Prisăcaru, reieșind din prevederile art. 18 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006, avea obligația de a prezenta actele necesare.

A evidențiat că SA „Moldasig”, din motivul neonorării obligațiilor prevăzute de art. 18 din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 a utilizatorului Valeriu Prisăcaru de a prezenta la caz raportul de revizie tehnică, a dat dovadă de diligență rezonabilă

în vederea acumulării probelor pe care își justifică pretențiile, însă deopotrivă, intimata Elena Prisăcaru nu a probat în niciun mod existența raportului de revizie tehnică.

La 16 septembrie 2021, în adresa Elenei Prisăcaru a fost expediată copia cererii de recurs depusă de SA „Moldasig”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 17 vol. II).

Până la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimata să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată la 3 iunie 2021 la adresa electronică a recurenteii, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 211 vol. I).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 3 august 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. a) și c) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum rezultă din materialele cauzei, SA „Moldasig” înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Valeriu Prisăcaru, a solicitat încasarea de la Valeriu Prisăcaru a sumei de 92 426,41 de lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată în mărime de 2 772,79 de lei suportate de SA „Moldasig”.

Prin încheierea din 11 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost înlocuit pârâtul Valeriu Prisăcaru, decedat, cu succesorul său, Elena Prisăcaru.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a admis acțiunea integral și a încasat de la Elena Prisăcaru în beneficiul SA „Moldasig” suma de 92 426,41 de

lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 2 772,79 de lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat.

Judecând apelul declarat de către Elena Prisăcaru, instanța de apel a admis apelul, a casat hotărârea din 3 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru și a adoptat o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

La adoptarea unei asemenea soluții, instanța de apel a concluzionat că prezenta speță, cade sub incidența Legii privind protecția consumatorilor nr. 105 din 13 martie 2003 și că SA „Moldasig” urma să facă dovada lipsei reviziei tehnice a autoturismului de marca BMW 728 I cu numărul de înmatriculare XXXXX, condus de Valeriu Prisăcaru, pe când la materialele cauzei nu există nicio probă relevantă și admisibilă în acest sens.

Instanța de apel a evidențiat că potrivit răspunsului eliberat de S. Iu. Levinschi, înscris pe care nu-l recunoaște, deoarece a fost emis de o autoritate neconstituțională, SA „Moldasig” a fost informată despre crearea unei baze de date unice pentru stocarea informației privind reviziile tehnice auto din stânga Nistrului începând cu data de 2 octombrie 2014, și a făcut imposibilă oferirea informației privind reviziile tehnice auto din stânga Nistrului până la această perioadă, caz în care este imposibilă stabilirea existenței sau lipsei reviziei tehnice auto a autovehiculului de model BMW 728 I cu numărul de înmatriculare XXXXX, iar alte probe SA „Moldasig” nu a prezentat.

Instanța de recurs constată, însă, că instanța de apel la adoptarea deciziei a aplicat și a interpretat eronat legea, dând o apreciere greșită materialului probator anexat la dosar, pe când prima instanță, justificat, pronunțându-se asupra aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii înaintate de SA „Moldasig”.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 18 alin. (1) lit. e) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, potrivit căroră la producerea accidentului de autovehicul, asiguratul sau utilizatorul de autovehicul este obligat să prezinte, personal sau prin reprezentantul său legal, la sediul asiguratorului ori al reprezentantului de despăgubiri, actul organelor și instituțiilor competente cu privire la producerea accidentului rutier, permisul de conducere valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus, certificatul de înmatriculare și *raportul de inspecție tehnică periodică a autovehiculului cu care a provocat accidentul*. Documentele menționate se depun în copii certificate de către asigurat sau în original pentru efectuarea copiilor de către asigurator.

În același timp, art. 29 lit. f) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, reglementează expres că asiguratorul are dreptul să înainteze acțiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

De altfel, și dispozițiile art. 1415 alin. (1) Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, stipulează că persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă

persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Coroborând prevederile normelor enunțate la materialul probator administrat în speță, instanța de recurs constată că la 5 iulie 2012, în mun. Chișinău str. Miorița, a avut loc un accident rutier cu implicarea autoturismului de marca „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare XXXXX și a mijlocului de transport „BMW 728 I” cu numărul de înmatriculare XXXXX.

Este cert și faptul că în temeiul ordonanței din 24 septembrie 2012 a procurorului în Procuratura mun. Chișinău privind pornirea procesului cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator al SPR al CGP mun. Chișinău din 13 octombrie 2012, vinovat de producerea accidentului rutier, a fost recunoscut Valeriu Prisăcaru, șoferul mijlocului de transport „BMW 728 I”, care posedă polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. AG 426636 din 1 iunie 2012, emisă de SA „Moldasig” (f. d. 15-22 vol. I).

Astfel, în baza prevederilor art. 21 din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, SA „Moldasig” a întocmit dosarul de daune înregistrat cu nr. D/RCA/12-1235 și a evaluat prejudiciul provocat prin accident.

Ca urmare, în baza contractului de asigurare și a ordinelor Directorului General al SA „Moldasig” nr. 1632-01 din 25 octombrie 2012 și nr. 1628-01 din 9 octombrie 2013, SA „Moldasig” a achitat despăgubirea de asigurare lui Sergiu Secieru, proprietarului autoturismului de marca „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, în sumă totală de 92426,41 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată din 21 noiembrie 2012 și ordinul de plată nr. 701 din 18 septembrie 2013 (f. d. 27, 28-28 verso).

Raportând aceste particularități la circumstanțele speței, instanța de recurs stabilește că la producerea accidentului de autovehicul, Valeriu Prisăcaru nu a prezentat raportul de inspecție tehnică periodică a autovehiculului care a provocat accidentul.

Pe cale de consecință, instanța de recurs atestă temeinicia concluziei primei instanțe, precum că speței este incident motivul de regres al SA „Moldasig” prevăzut de art. 29 lit. f) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006.

Față de toate aceste considerente, instanța de recurs consideră greșită concluzia instanței de apel precum că SA „Moldasig” urma să facă dovada lipsei reviziei tehnice a autoturismului de marca BMW 728 I cu numărul de înmatriculare XXXXX, condus de Valeriu Prisăcaru.

Or, după cum a fost constatat mai sus, la producerea accidentului de autovehicul, sarcina de a prezenta inspecția tehnică periodică a autovehiculului cu care a fost provocat accidentul, este pusă pe seama asiguratului sau utilizatorului de autovehicul, ceea ce la caz nu a fost respectat.

Astfel, fiind indubitabil că obiectul litigiului în prezenta cauză civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Moldasig” împotriva lui Valeriu Prisăcaru cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată, nu cade sub

incidența prevederilor Legii nr. 105 din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor, după cum într-un mod confuz a concluzionat instanța de apel.

Mai mult decât atât, instanța de apel într-un mod neîntemeiat a reținut și alegațiile Elenei Prisăcaru din cererea de apel, precum că la momentul producerii accidentului, autoturismul BMW 728 I condus de Valeriu Prisăcaru, dispunea de revizie tehnică auto eliberată de stația de testare din stânga Nistrului, ca ulterior însuși instanța de apel să constate că nu poate fi recunoscut răspunsul eliberat de către S. Iu. Levinschi din numele autorității din stânga Nistrului cu privire la imposibilitatea stabilirii existenței sau lipsei reviziei tehnice auto a autovehiculului de model „BMW 728 I” cu numărul de înmatriculare XXXXX, deoarece este emis de o autoritate neconstituțională.

Reieșind din prevederile pct. 120 din Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulației rutiere, pentru a fi menținute în traficul rutier, *vehiculele trebuie supuse inspecției tehnice periodice la stațiile autorizate, în condițiile stabilite de legislația în vigoare*. Confirmarea privind efectuarea inspecției tehnice o constituie ecusonul valabil amplasat în partea dreaptă de jos a parbrizului vehiculului (cu excepția motocicletelor și remorcilor), însoțit de raportul de inspecție tehnică periodică a vehiculului.

Așadar, instanța de recurs conchide că Elena Prisăcaru nu a probat nici într-un mod existența raportului de revizie tehnică a automobilului de model „BMW 728”, cu numărul de înmatriculare XXXXX, conform legislației în vigoare, la momentul producerii accidentului rutier.

Sintetizând cele reliefate supra, instanța de recurs constată justetea concluziei primei instanțe cu privire la temeinicia cererii de chemare în judecată a SA „Moldasig”, cu privire la încasarea de la Elena Prisăcaru, succesorul în drepturi a lui Valeriu Prisăcaru, a sumei de 92 426,41 de lei cu titlu de prejudiciu material, prin urmare netemeinicia deciziei instanței de apel.

În conformitate cu dispozițiile art. 94 alin. (1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

În corespundere cu aceste prevederi legale, instanța de recurs constată și temeinicia soluției primei instanțe cu privire la încasarea de la Elena Prisăcaru, succesorul în drepturi a lui Valeriu Prisăcaru, a sumei 2772,79 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, confirmată prin ordinul de plată nr. 1382 din 14 aprilie 2015 anexat la dosar (f. d. 5 vol. I).

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Moldasig”.

Se casează integral decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 3 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Moldasig” împotriva Elenei Prisăcaru cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătoriei

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu