

Dosarul nr. 2ra-1602/21

Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul Dondușeni (jud. L. Danilișin)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. S. Procopciuc, E. Grumeza, N. Chircu)

DECIZIE

8 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru
Dumitru Mardari
Ala Cobăneanu

examinând recursul declarat de Mihail Carcea

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Galinei Celac împotriva lui Mihail Carcea cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie împotriva deciziei din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Mihail Carcea și menținută hotărârea din 23 septembrie 2020 a Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni, prin care acțiunea a fost admisă

constată:

La 13 martie 2019, Galina Celac a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Carcea cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

În motivarea acțiunii a invocat că la 10 iunie 1989, sub nr. 9, în Primăria sat. XXXXX r-nul XXXXX a fost înregistrată căsătoria între ea și pârât, iar la 7 noiembrie 2017, prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central, căsătoria a fost desfăcută.

A comunicat reclamanta că la începutul lunii ianuarie 2017, în urma violențelor fizice aplicate de Mihail Carcea asupra ei și imposibilității vieții în comun, a fost nevoită să părăsească gospodăria sa și a plecat peste hotarele țării.

A precizat că în timpul căsătoriei au dobândit bunuri proprietate comună în devălmășie și anume imobilul situat în sat. XXXXX r-nul XXXXX constituit din teren aferent construcției cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 0,1602 ha, casa de locuit individuală, amplasată pe acest teren înregistrată cu numărul cadastral XXXXX.

Potrivit certificatului Serviciului Cadastral teritorial Edineț eliberat la 2 noiembrie 2018, imobilul menționat a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 14 martie 2005, în baza extrasului din Registrul de evidență a

gospodăriilor nr. 74 din 11 ianuarie 2005 și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX din 17 februarie 2005.

Alte bunuri dobândite în timpul căsătoriei sunt:

- teren grădină cu număr cadastral XXXXX cu suprafața de 0,11 ha, amplasat în extravilanul sat. XXXXX r-nul XXXXX, procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 9686 din 2 decembrie 2014, evaluat la prețul de 1 803,53 de lei;

- teren agricol cu număr cadastral XXXXX cu suprafața de 0,50 ha, amplasat în extravilanul sat. XXXXX r-nul XXXXX, procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 9686 din 2 decembrie 2014, evaluat la prețul de 1 741,23 de lei;

- teren agricol cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,7294 ha, amplasat în extravilanul sat. XXXXX r-nul XXXXX, procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 7532 din 27 decembrie 2007, evaluat la prețul de 11 959,04 de lei;

- teren agricol cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0905 ha amplasat în extravilanul sat. XXXXX r-nul XXXXX, procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 7532 din 27 decembrie 2007, evaluat la prețul de 1 079,14 de lei;

- teren agricol cu număr cadastral XXXXX cu suprafața de 0,7953 ha, amplasat în extravilanul sat. XXXXX r-nul XXXXX, procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 940 din 4 septembrie 2012, evaluat la prețul de 13 039,52 de lei;

- teren grădină cu număr cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1 ha, amplasat în extravilanul sat. XXXXX r-nul XXXXX, procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 944 din 4 septembrie 2012, evaluat la prețul de 1 639,57 de lei;

- teren agricol cu număr cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1 ha, amplasat în extravilanul sat. XXXXX r-nul XXXXX, procurat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 948 din 4 septembrie 2012, evaluat la prețul de 1 304,21 de lei.

La fel, a indicat că urmează a fi partajate bunurile mobile dobândite în timpul căsătoriei, stabilite conform actului comisiei din 22 februarie 2019 și anume: dulap – 1 bucată la preț de 200 de lei; cuier – 1 bucată la preț de 700 de lei; mobilă de perete – 3 complete la prețul de 3 750 de lei, 20 000 de lei și 15 000 de lei; pat – 1 bucată la preț de 3 000 de lei; masă – 3 bucăți la preț de 500 de lei, 700 de lei și 700 de lei; televizor – 2 bucăți la preț de 2 000 de lei și 1 500 de lei; noptieră – 1 bucată la preț de 200 de lei; divan – 2 bucăți la preț de 400 de lei și 700 de lei; scaune – 3 bucăți la preț de 100 de lei fiecare; covor – 2 bucăți la preț de 3 000 de lei și 5 000 de lei; mobilă de bucătărie – 1 bucată la preț de 4 000 de lei; microundă – 1 bucată la preț de 1 000 de lei; mașină de spălat – 1 bucată la preț de 200 de lei; congelator – 1 bucată la preț de 3 000 de lei.

Totodată, a menționat că în lista bunurilor mobile indicate în actul din 22 februarie 2019 stabilite în gospodărie sunt incluse și bunuri proprietate personală a ei, care i-au fost dăruite de părinți până la căsătorie: 6 scaune, 1 masă, aragaz, masă

de bucătărie, complet de dormitor, mobilă de perete și 7 covoare, inclusiv 5 covoare moldovenești țesute de mama sa, 1 covor simplu și 1 covor persian.

A evidențiat că potrivit informației de la Inspekția „Intehagro” Edineț nr. 2/2019 din 14 septembrie 2019, în timpul căsătoriei a fost procurată împreună tehnică agricolă un tractor de model T-40 Am, n/î XXXXX și o remorcă 2PTS-4, n/î XXXXX, de asemenea, automobilul de model Pasat, n/î XXXXX, automobil de model VAZ, n/î XXXXX, însă, la 5 aprilie 2017, Mihail Carcea fără acordul și în lipsa ei a înstrăinat tehnica fratelui său Vasile Carcea în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 04/04-01 din 4 aprilie 2017.

În baza informației Agenției Servicii Publice nr. 8161 din 17 decembrie 2019, Mihail Carcea la 5 aprilie 2017 a înstrăinat lui Vasile Carcea automobilul de model Pasat, n/î XXXXX, urmărind scopul micșorării cuantumului proprietății comune în devălmășie, ca ulterior la 3 octombrie 2017 să depună în instanța de judecată cerere de desfacere a căsătoriei.

Și-a întemeiat pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 25-26 Codul familie, art. 40, 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, atribuirea ei în natură a 1/2 din casa de locuit cu numărul cadastral XXXXX amplasată pe terenul aferent construcției cu numărul cadastral XXXXX și 1/2 din terenurile agricole cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,50 ha, cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1062 ha, cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,7294 ha, cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0905 ha, cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,7953 ha, cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1 ha, cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1 ha, atribuirea în natură a mobilei de perete, 3 scaune, o masă, un televizor, un divan, un covor, un dulap, o noptieră, un congelator, o mașină de spălat, recunoașterea dreptului de proprietate personală a bunurilor mobile care au fost dobândite de către ea până la căsătorie, încasarea din contul lui Mihail Carcea în beneficiul ei a sumei de 2 500 de euro – sulta în urma vânzării mijloacelor de transport, tractor de model T-40 Am, n/î XXXXX, remorcă 2PTS-4, n/î XXXXX, automobile de model Pasat, n/î XXXXX și VAZ, n/î XXXXX.

Prin hotărârea din 23 septembrie 2020 a Judecătoriai Edineț sediul Dondușeni, a fost admisă acțiunea.

A fost atribuită Galinei Celac și lui Mihail Carcea câte 1/2 cotă-parte din averea comună dobândită în timpul căsătoriei, după cum urmează:

Galinei Celac din averea imobilă i-a fost atribuită în natură 1/2 cotă-parte din:

- casa de locuit individuală, situată în sat. XXXXX r-nul XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, varianta I (prima parte) conform raportului de constatare a specialistului nr. 206/2019 din 29 septembrie 2019, adică subsolul constituit din camerele nr. 1 (casa scării) cu suprafața de 3,8 m² cu costul de 950 de lei, camera nr. 2 (subsol) cu suprafața de 18,9 m², costul de 4727 lei, parterul – camera nr. 1 (coridor) cu suprafața de 7,4 m², costul de 1 633 de lei, camera nr. 2 (baie) cu suprafața de 5,9 m², evaluată la suma de 1 302 de lei, camera nr. 3 (cameră de odihnă) cu suprafața de 13,2 m², costul de 2 913 de lei, camera nr. 4 (bucătărie) cu suprafața de 7,7 m², costul de 1 699 de lei, camera nr. 5 (încăpere auxiliară) cu suprafața de 10,4 m², costul de 2 295 de lei, camera nr. 6 (garaj) cu suprafața de 21,8 m², costul de 4 810 de lei, camera nr. 7 (cameră de locuit) cu suprafața de 10,6 m², costul de

2 339 de lei, camera nr. 8 (cameră de locuit) cu suprafața de 10,8 m², costul de 2 384 de lei, valoarea totală a căroră constituie suma de 25 053 de lei;

- terenul agricol cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,50 ha, evaluat la 8 197,86 de lei și terenul agricol cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,7294 ha, evaluat la 11 959,04 de lei, în sumă totală de 20 156,86 de lei, amplasate în extravilanul sat. XXXXX r-nul XXXXX;

- din averea mobilă i-au fost atribuite în natură: dulap evaluat de părți la preț de 200 de lei; cuier la prețul de 700 de lei; un complet de mobilă de perete evaluat de părți la 15 000 de lei, pat evaluat la suma de 3 000 de lei; o masă la preț de 500 de lei, un televizor la prețul de 1 500 de lei; o noptieră la prețul de 200 de lei; divan la preț de 400 de lei; 3 scaune la prețul de 100 de lei fiecare, în total 300 de lei; un covor la preț de 3 000 de lei; mobila de bucătărie la prețul de 4 000 de lei; microunda la preț de 1 000 de lei; mașină de spălat la prețul de 200 de lei și congelatorul la prețul de 3 000 de lei, ce în total constituie suma de 33 000 de lei.

Lui Mihail Carcea din averea imobilă i-a fost atribuită în natură 1/2 cotă-parte din casa de locuit individuală, situată în sat. XXXXX, r-nul XXXXX cu numărul cadastral XXXXX varianta I (partea II, etajul II) conform raportului de constatare a specialistului nr. 206/2019 din 29 septembrie 2019, după cum urmează:

- camera nr. 1 (coridor) cu suprafața de 9,1 m², evaluată cu 2 018 de lei, camera nr. 2 (coridor) cu suprafața de 9,1 m², costul de 2 018 de lei, camera nr. 3 (cameră de locuit) cu suprafața de 25,1 m², costul de 5 562 de lei, camera nr. 4 (cameră de locuit) cu suprafața de 21,7 m², costul de 4813 lei, camera nr. 5 (cameră de locuit) cu suprafața de 14,0 m², costul de 3 105 de lei, camera nr. 6 (cameră de locuit) cu suprafața de 12,3 m², costul de 2 728 de lei, camera nr. 7 (bucătărie-sufragerie) cu suprafața de 12,3 m², costul de 2 728 de lei, camera nr. 8 (bucătărie) cu suprafața de 8,7 m², costul de 1 930 de lei, valoarea totală a căroră constituie suma de 24 903 de lei;

- terenul grădină număr cadastral XXXXX cu suprafața de 0,11 ha, evaluat cu 1 803,53 de lei, terenul agricol număr cadastral XXXXX cu suprafața de 0,7953 ha, evaluat cu 13 039,52 de lei, terenul agricol număr cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1062 ha, evaluat cu 1 741,23 de lei, terenul agricol număr cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0905 ha, evaluat cu 1 079,14 de lei, terenul grădină număr cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1 ha, evaluat cu 1 639,57 de lei, terenul agricol număr cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1 ha, evaluat cu 1 304,21 de lei, ce în total constituie suma de 20 607 de lei

- din averea mobilă: 1 set mobilă de perete estimată la prețul de 20 000 de lei, un set mobilă de perete evaluat la prețul de 3 750 de lei, două mese a câte 700 de lei fiecare în sumă de 1 400 de lei, un televizor la prețul de 2 000 de lei, un divan la prețul de 700 de lei și un covor la prețul de 5 000 de lei, iar în total avere mobilă în sumă de 32 850 de lei.

Terenul aferent construcției cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 0,1602 ha, a fost lăsat în folosință comună a Galinei Celac și Mihail Carcea.

A fost considerată proprietate personală, dobândită până la căsătorie, a Galinei Celac a următoarelor bunuri mobile: 6 scaune și 1 masă, plita de gaz, masă de bucătărie, complet de dormitor și 6 covoare, inclusiv 4 covoare moldovenești țesute manual, 1 covor simplu și 1 covor persian.

A fost încasată de la Mihail Carcea în beneficiul Galinei Celac suma de 8 000 de lei, adică 1/2 cotă-parte din costul mijloacelor de transport procurate în timpul căsătoriei și vândute de Mihail Carcea: tractorul T-40AM, n/î XXXXX cu remorca 2PTS-4, n/î XXXXX și automobilul de model Pasat, n/î XXXXX.

A fost încasată de la Galina Celac în beneficiul lui Mihail Carcea diferența valorii cotei-părți din casa de locuit (sulta) ce constituie suma de 75 de lei.

A fost încasată de la Galina Celac în beneficiul lui Mihail Carcea diferența valorii cotei-părți din averea mobilă (sulta) ce constituie suma de 35 de lei.

A fost încasată de la Mihail Carcea în beneficiul Galinei Celac diferența valorii cotei-părți din costul terenurilor (sulta) ce constituie suma de 225,50 de lei.

Au fost încasate de la Mihail Carcea în beneficiul Galinei Celac cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei, taxă de stat 2 000 de lei și costul constatării specialistului în sumă de 4 570 de lei.

A fost încasată de la Mihail Carcea în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 592 de lei.

Prin decizia din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Mihail Carcea și menținută hotărârea primei instanțe.

La 3 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Mihail Carcea a declarat recurs împotriva deciziei din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o neîntemeiată, fiind adoptată vădit în interesul intimitei.

Instanța de apel a repetat hotărârea instanței de fond, nedorind să intre în esența litigiului, ambele instanțe au ignorat drepturile mamei lui, Emilia Carcea, născută la 28 decembrie 1937, care foarte greu se mișcă, este practic oarbă și evident că nu se va putea ridica la etajul doi al casei de locuit.

A considerat greșită concluzia instanței de apel precum că intimata suferă de dureri la coloana vertebrală și că îi este greu să urce scările la etajul doi.

A accentuat recurentul că este bolnav, are hernie la coloana vertebrală, este persoana cu dizabilitate de gradul II, deci a avut și are prioritate să ceară atribuirea lui a primului etaj al casei de locuit, ținând cont și de faptul că de când intimata a plecat din gospodărie, în toamna anului 2017, dânsul a îngrijit încăperile respective, în fiecare an a făcut reparații curente, s-a străduit să le mențină în stare bună.

Tot la etajul întâi, mai bine zis - sub etaj, se află beciul în care păstrează conservările pentru iarnă, murăturile, cartofi și alte bunuri necesare pentru viața de la țară.

Prima instanță a partajat terenurile absolut invers opiniei și solicitărilor lui, acceptând și satisfăcând totalmente cerințele Galinei Celac, iar instanța de apel nu l-a auzit și în decizia sa nici nu a făcut referire în acest aspect.

La 15 octombrie 2021, Galina Celac a depus referință la recursul declarat de Mihail Carcea, solicitând respingerea recursului.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 26 iulie 2021, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 243 vol. II), fiind recepționată de către recurent la 2 august 2021, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 247 vol. I).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 3 septembrie 2021 în termenul legal.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) CPC, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

După cum denotă actele cauzei, Galina Celac înaintând acțiunea în judecată împotriva lui Mihail Carcea, a solicitat atribuirea ei în natură a 1/2 din casa de locuit cu numărul cadastral XXXXX amplasată pe terenul aferent construcției cu numărul cadastral XXXXX și 1/2 din terenurile agricole cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,50 ha, cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1062 ha, cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,7294 ha, cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0905 ha, cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,7953 ha, cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1 ha, cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1 ha, atribuirea în natură a mobilei de perete, 3 scaune, o masă, un televizor, un divan, un covor, un dulap, o noptieră, un congelator, o mașină de spălat, recunoașterea dreptului de proprietate personală a bunurilor mobile care au fost dobândite de către ea până la căsătorie, încasarea din contul lui Mihail Carcea în beneficiul ei a sumei de 2 500 de euro – sluta în urma vânzării mijloacelor de transport, tractor de model T-40 Am, n/î XXXXX, remorcă 2PTS-4, n/î XXXXX, automobile de model Pasat, n/î XXXXX și VAZ, n/î XXXXX.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a admis acțiunea, a atribuit Galinei Celac și lui Mihail Carcea câte 1/2 cotă-parte din averea comună dobândită în timpul căsătoriei, după cum urmează: Galinei Celac din averea imobilă i-a fost atribuită în natură 1/2 cotă-parte din: - casa de locuit individuală, situată în sat. XXXXX r-nul XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, varianta I (prima parte) conform raportului de constatare a specialistului nr. 206/2019 din 29 septembrie 2019, adică subsolul constituit din camerele nr. 1 (casa scării) cu suprafața de 3,8 m² cu costul de 950 de lei, camera nr. 2 (subsol) cu suprafața de 18,9 m², costul de 4727 lei, parterul – camera nr. 1 (coridor) cu suprafața de 7,4 m², costul de 1 633 de lei,

camera nr. 2 (baie) cu suprafața de 5,9 m², evaluată la suma de 1 302 de lei, camera nr. 3 (cameră de odihnă) cu suprafața de 13,2 m², costul de 2 913 de lei, camera nr. 4 (bucătărie) cu suprafața de 7,7 m², costul de 1 699 de lei, camera nr. 5 (încăpere auxiliară) cu suprafața de 10,4 m², costul de 2 295 de lei, camera nr. 6 (garaj) cu suprafața de 21,8 m², costul de 4 810 de lei, camera nr. 7 (cameră de locuit) cu suprafața de 10,6 m², costul de 2 339 de lei, camera nr. 8 (cameră de locuit) cu suprafața de 10,8 m², costul de 2 384 de lei, valoarea totală a căroră constituie suma de 25 053 de lei; - terenul agricol cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,50 ha, evaluat la 8 197,86 de lei și terenul agricol cu numărul cadastral XXXXX cu suprafața de 0,7294 ha, evaluat la 11 959,04 de lei, în sumă totală de 20 156,86 de lei, amplasate în extravilanul sat. XXXXX r-nul XXXXX; - din averea mobilă i-au fost atribuite în natură: dulap evaluat de părți la preț de 200 de lei; cuier la prețul de 700 de lei; un complet de mobilă de perete evaluat de părți la 15 000 de lei, pat evaluat la suma de 3 000 de lei; o masă la preț de 500 de lei, un televizor la prețul de 1 500 de lei; o noptieră la prețul de 200 de lei; divan la preț de 400 de lei; 3 scaune la prețul de 100 de lei fiecare, în total 300 de lei; un covor la preț de 3 000 de lei; mobila de bucătărie la prețul de 4 000 de lei; microunda la preț de 1 000 de lei; mașină de spălat la prețul de 200 de lei și congelatorul la prețul de 3 000 de lei, ce în total constituie suma de 33 000 de lei.

Lui Mihail Carcea din averea imobilă i-a atribuit în natură 1/2 cotă-parte din casa de locuit individuală, situată în sat. XXXXX r-nul XXXXX cu numărul cadastral XXXXX.01 varianta I (partea II, etajul II) conform raportului de constatare a specialistului nr. 206/2019 din 29 septembrie 2019, după cum urmează: - camera nr. 1 (coridor) cu suprafața de 9,1 m², evaluată cu 2 018 de lei, camera nr. 2 (coridor) cu suprafața de 9,1 m², costul de 2 018 de lei, camera nr. 3 (cameră de locuit) cu suprafața de 25,1 m², costul de 5 562 de lei, camera nr. 4 (cameră de locuit) cu suprafața de 21,7 m², costul de 4813 lei, camera nr. 5 (cameră de locuit) cu suprafața de 14,0 m², costul de 3 105 de lei, camera nr. 6 (cameră de locuit) cu suprafața de 12,3 m², costul de 2 728 de lei, camera nr. 7 (bucătărie-sufragerie) cu suprafața de 12,3 m², costul de 2 728 de lei, camera nr. 8 (bucătărie) cu suprafața de 8,7 m², costul de 1 930 de lei, valoarea totală a căroră constituie suma de 24 903 de lei;- terenul grădină număr cadastral XXXXX cu suprafața de 0,11 ha, evaluat cu 1 803,53 de lei, terenul agricol număr cadastral XXXXX cu suprafața de 0,7953 ha, evaluat cu 13 039,52 de lei, terenul agricol număr cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1062 ha, evaluat cu 1 741,23 de lei, terenul agricol număr cadastral XXXXX cu suprafața de 0,0905 ha, evaluat cu 1 079,14 de lei, terenul grădină număr cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1 ha, evaluat cu 1 639,57 de lei, terenul agricol număr cadastral XXXXX cu suprafața de 0,1 ha, evaluat cu 1 304,21 de lei, ce în total constituie suma de 20 607 de lei. - din averea mobilă: 1 set mobilă de perete estimată la prețul de 20 000 de lei, un set mobilă de perete evaluat la prețul de 3 750 de lei, două mese a câte 700 de lei fiecare în sumă de 1 400 de lei, un televizor la prețul de 2 000 de lei, un divan la prețul de 700 de lei și un covor la prețul de 5 000 de lei, iar în total avere mobilă în sumă de 32 850 de lei. Terenul aferent construcției cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața totală de 0,1602 ha, a fost lăsat în folosință comună a Galinei Celac și Mihail Carcea.

A considerat proprietate personală, dobândită până la căsătorie, a Galinei Celac următoarele bunuri mobile: 6 scaune și 1 masă, plita de gaz, masă de bucătărie, complet de dormitor și 6 covoare, inclusiv 4 covoare moldovenești țesute manual, 1 covor simplu și 1 covor persian.

A încasat de la Mihail Carcea în beneficiul Galinei Celac suma de 8 000 de lei, adică 1/2 cotă-parte din costul mijloacelor de transport procurate în timpul căsătoriei și vândute de Mihail Carcea: tractorul T-40AM, n/î XXXXX cu remorca 2PTS-4, n/î XXXXX și automobilul de model Pasat, n/î XXXXX, a încasat de la Galina Celac în beneficiul lui Mihail Carcea diferența valorii cotei-părți din casa de locuit (sulta) ce constituie suma de 75 de lei, a încasat de la Galina Celac în beneficiul lui Mihail Carcea diferența valorii cotei-părți din averea mobilă (sulta) ce constituie suma de 35 de lei, a încasat de la Mihail Carcea în beneficiul Galinei Celac diferența valorii cotei-părți din costul terenurilor (sulta) ce constituie suma de 225,50 de lei, a încasat de la Mihail Carcea în beneficiul Galinei Celac cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 de lei, taxă de stat 2 000 de lei și costul constatării specialistului în sumă de 4 570 de lei și a încasat de la Mihail Carcea în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 592 de lei.

Judecând apelul declarat de Mihail Carcea, instanța de apel a respins apelul și a menținut hotărârea primei instanțe.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu prevederile aplicabile la caz și criticile aduse în recurs, instanța de recurs constată că, contrar prevederilor art. 239 CPC și art. 241 alin. (5) CPC, decizia instanței de apel este una nemotivată, concluziile fiind expuse într-o formă evazivă, incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în prezentul litigiu în raport cu materialul probator reținut de prima instanță, precum și normele de drept ce reglementează acest aspect.

Or, analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt și de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, conchisă și fermă, să aibă putere de convingere.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor.

Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Iar în conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, la caz, instanța de recurs constată că la adoptarea soluției cu privire la

admiterea cerinței Galinei Celac cu privire la partajarea în natură a casei de locuit cu nr. cadastral XXXXX din satul XXXXX r-nul XXXXX, instanțele de judecată ierarhic inferioare într-un mod superficial au atribuit în natură Galinei Celac ½ cotă-parte din casa de locuit individuală, situată în sat. XXXXX r-nul XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, potrivit variantei I (prima parte) din Raportul de constatare a specialistului nr. 206/2019 din 29 septembrie 2019, subsolul și parterul, valoarea căreia constituie suma de 25 053 de lei, iar lui Mihail Carcea ½ cotă-parte din casa de locuit individuală, situată în sat. XXXXX r-nul XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX.01, potrivit variantei I (partea II, etajul II) din Raportul de constatare a specialistului nr. 206/2019 din 29 septembrie 2019, valoarea căreia constituie suma de 24 903 de lei.

Or, fundamentându-și concluzia în acest sens pe concluzia medicală din 17 octombrie 2019, eliberată de către Centrul de Sănătate Edineț, prin care se confirmă că Galina Celac suferă de XXXXX și căreia îi este dificil să urce scările (f. d. 86 vol. I), instanțele de judecată ierarhic inferioare au trecut cu vederea și nu au supus aprecierii concluzia medicală nr. 21 din 15 ianuarie 2020, eliberată de către Centrul de Sănătate Edineț, prin care se adeverește că și Mihail Carcea suferă de XXXXX (f. d. 120 vol. I).

Pe când, reieșind din prevederile art. 130 alin. (4) CPC, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În același timp, instanța de recurs atestă că, acordând dreptul prioritar Galinei Celac la atribuirea în natură a 1/2 cotă-parte din casa de locuit individuală, situată în sat. XXXXX r-nul XXXXX, cu numărul cadastral XXXXX, conform variantei I (prima parte) din Raportul de constatare a specialistului nr. 206/2019 din 29 septembrie 2019, care cuprinde parterul și subsolul, instanța de apel nu a dat o apreciere clară și exhaustivă argumentelor lui Mihail Carcea, precum că varianta acordată Galinei Celac de partajare în natură a casei de locuit cu nr. cadastral XXXXX din satul XXXXX r-nul XXXXX, include subsolul casei de locuit din sat. XXXXX r-nul XXXXX, unde se află garajul și o încăpere în care Mihail Carcea păstrează tehnica pe care o deține și unde efectuează lucrări de reparație a acestei tehnici.

Mai cu seamă aici, instanța de recurs va remarca că, deși pe de o parte instanțele de judecată ierarhic inferioare au conchis că Mihail Carcea nu dispune de tehnică sau de mijloace de transport, pe de altă parte acestea într-un mod contradictoriu au constatat că în garajul casei de locuit din sat. XXXXX r-nul XXXXX, se află totuși un automobil de model VAZ, care nu a constituit obiect de partajare a bunurilor comune în devălmășie.

Mai mult, în speță, de principiu este și faptul că instanța de apel nu a elucidat nici într-un mod argumentul adus de către Mihail Carcea în cadrul ședinței instanței de apel din 15 iunie 2021, precum că în casa de locuit individuală cu nr. cadastral XXXXX.01 din satul XXXXX r-nul XXXXX, locuiește doar el împreună cu mama lui, Emilia Carcea, care se află la întreținerea lui, iar Galina Celac timp de 5 ani nu mai locuiește în casa de locuit individuală cu numărul cadastral XXXXX.01 din sat. XXXXX r-nul XXXXX (f. d. 233 verso).

Verificarea acestui aspect, însă, este cu atât mai important, cu cât însuși Galina Celac a declarat în cadrul ședinței instanței de apel din 15 iunie 2021, că nu locuiește în casa de locuit individuală cu numărul cadastral XXXXX din sat. XXXXX r-nul XXXXX, dar locuiește în casa părintească din or. Edineț (f. d. 233 verso vol. I).

Așadar, instanța de recurs notează că împrejurările descrise urmau a fi cercetate minuțios de către instanța de apel, în vederea stabilirii certe și definitive a circumstanțelor relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

De altfel, soluția instanței de apel în sensul adoptat este cu atât mai inexplicabilă cu cât aceasta stabilind că prin cererea de apel, Mihail Carcea și-a exprimat dezacordul cu hotărârea contestată a primei instanțe doar în partea partajării bunului imobil casa de locuit individuală din sat. XXXXX r-nul XXXXX, instanța de apel a trecut cu vederea că în cererea de apel, Mihail Carcea a invocat dezacordul cu hotărârea primei instanțe inclusiv și în partea ce ține de partajul terenurilor agricole din sat. XXXXX r-nul XXXXX, în acest sens menționând că prima instanță nu a ținut cont de poziția lui expusă în referință.

Ca urmare, întru stabilirea temeiniciei sau netemeiniciei cererii de apel depuse de Mihail Carcea, instanța de apel urma să concretizeze și să determine cu certitudine cerințele lui Mihail Carcea din cererea de apel și să dea apreciere tuturor motivelor invocate în apel, fapt ce direct rezultă din prevederile art. 373 alin. (1), (5) CPC.

Omiterea aspectelor menționate de către instanța de apel, direct indică la examinarea superficială a apelului, fără a fi suspusă controlului temeinicia și corectitudinea soluției date de prima instanță prin prisma prevederilor legale, aplicabile cazului.

Distinct de aceste constatări, instanța de recurs relevă jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și anume cauza *Fomin vs. Moldova* din 11 ianuarie 2012, unde Curtea a indicat că dreptul la un proces echitabil include dreptul părților de a fi auzite, ce, la rândul său, presupune nu doar posibilitatea de a prezenta argumente instanței, dar, în primul rând, obligația corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente ale părții au fost acceptate sau respinse.

Față de toate aceste considerente, este indubitabil că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte certitudinea adoptării soluției la care s-a ajuns, având o motivare superficială, fără a fi abordate toate aspectele importante în speță.

În respectivul sens, se accentuează că prin neexpunerea de către instanță asupra tuturor argumentelor și probelor invocate, se constată nerespectarea la caz a standardelor unui proces echitabil garantate de art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care prezumă dreptul la o hotărâre motivată, instanța judecătorească fiind obligată a se expune asupra tuturor obiecțiilor invocate de către subiecți.

Din perspectiva celor expuse, este de observat că decizia instanței de apel nu se circumscrie exigențelor art. 239 -241 CPC, în condițiile în care nu sunt analizate raporturile juridice dintre părți prin prisma susținerilor, apărărilor și probelor din dosar, inclusiv asupra existenței abaterilor de la legalitate.

De aceea, motivarea hotărârii trebuie să fie clară, concisă și concretă în concordanță cu probele și actele de la dosar, ea constituind astfel o garanție pentru

părțile din proces în fața eventualului arbitriu judecătoresc și, de altfel, singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a se putea exercita controlul judiciar.

Față de cele de precedent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a remite cauza spre rejudecare în instanța de apel, deoarece eroarea judiciară nu poate fi corectată de instanța de recurs.

La rejudecarea cauzei instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și rejudecând cauza, să emită o hotărâre întemeiată și legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Mihail Carcea.

Se casează decizia din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Galinei Celac împotriva lui Mihail Carcea cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie, cu remiterea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți, de un alt complet de judecători.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Ala Cobăneanu