

ÎNCHEIERE

9 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Victor Burduh
Nicolae Craiu

examinând cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Iurie Bejenaru și Galina Stratulat, depusă de avocatul Nicolae Leșan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Cornul Belșugului”, în cauza civilă nr. 2ra-1773/20, intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Cornul Belșugului” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/378 COOP, Adrian Dediu, Maria Dediu și Iaroslav Dediu, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, notarii privați Oleg Gladîș și Elena Petcu, Societatea cu Răspundere Limitată „Autosim-Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Legal Manager” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cornul Belșugului & Co”, cu privire la recunoașterea raportului de subsecvență dintre actele administrative și actele juridice civile, constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare,

c o n s t a ț ă :

SRL „Cornul Belșugului” a depus cerere de chemare în judecată împotriva APLP nr.51/378 COOP, Adrian Dediu, Maria Dediu și Iaroslav Dediu, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice”, Primăria mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, notarul public Oleg Gladîș, notarul public Elena Petcu, SRL „Cornul Belșugului & Co” și SRL „Legal Manager”, cu privire la recunoașterea raportului de subsecvență dintre actele administrative și actele juridice civile, constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Prin hotărârea din 3 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a admisă integral cererea de chemare în judecată. S-a recunoscut raportul de subsecvență dintre procesul-verbal de recepție finală nr.635 din 2 iunie 2009 și certificatul nr.14386 din 14 noiembrie 2007, pe o parte, și contractele de vânzare-cumpărare a pavilionului comercial nr.25191 din 14 august 2009, autentificat de notarul privat Oleg Gladîș, și cel de vânzare-cumpărare a gheretei nr.9/10399 din 18 septembrie 2009, autentificat de notarul privat Petcu Elena, de altă parte. S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a pavilionului comercial din str. Salcânilor 22, mun. Chișinău, încheiat între APLP nr.51/378 COOP și Adrian Dediu, autentificat de

notarul privat Oleg Gladîş, înregistrat cu nr.25191 la data de 14 august 2009. S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a gheretei, pavilion comercial din str. Salcânilor 22, mun. Chişinău, încheiat între Adrian Dediş şi Maria Dediş, autentificat de notarul privat Elena Petcu, înregistrat cu nr.9/10399 la data de 18 septembrie 2009.

Prin decizia din 1 iulie 2020 a Curţii de Apel Chişinău, s-a respins cererea de apel depusă de reprezentantul lui Adrian Dediş şi Maria Dediş, avocatul Alexandru Savva şi cererile de alăturare la apel depuse de Maria Dediş, Adrian Dediş şi SRL „Autosim Grup” şi s-a menţinut hotărârea din 3 iulie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul central.

La 8 octombrie 2021, avocatul Alexandru Savva, în numele şi interesele lui Adrian Dediş şi Maria Dediş, a declarat recurs împotriva deciziei din 1 iulie 2020 a Curţii de Apel Chişinău.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curţii Supreme de Justiţie, recursul declarat de avocatul Alexandru Savva în numele şi interesele lui Adrian Dediş şi Maria Dediş, a fost considerat admisibil.

Şedinţa privind examinarea recursului a fost stabilită pentru data de 8 decembrie 2021, în componenţa completului de judecată compus din judecătorii: Svetlana Filincova, Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru, Mariana Pitic şi Dumitru Mardari.

Tot la 8 decembrie 2021, reprezentantul SRL „Cornul Belşugului”, avocatul Nicolae Leşan, a depus cerere de recuzare a judecătorilor Svetlana Filincova, Iurie Bejenaru şi Galina Stratulat.

În motivarea cererii de recuzare, având în susţinere art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, reprezentantul SRL „Cornul Belşugului”, a invocat că există împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea şi nepărtinirea judecătorilor menţionaţi.

În acest context, avocatul Nicolae Leşan a susţinut că în gestiunea judecătorilor Svetlana Filincova, Iurie Bejenaru şi Galina Stratulat anterior s-a aflat spre examinare o altă cauză (cu aceleaşi părţi), iar magistraţii au demonstrat o atitudine părtinitoare faţă de una din părţi, ceea ce pune la îndoială obiectivitatea acestora la examinarea recursului înaintat de Dediş Iaroslav.

Pe rolul Curţii Supreme de Justiţie s-a aflat spre examinare cererea de revizuire asupra deciziei Curţii Supreme de Justiţie din 13 aprilie 2011 depusă de SRL „Cornul Belşugului” pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Dediş şi Adrian Dediş împotriva Consiliului şi Primăriei mun. Chişinău, OCT Chişinău şi APLP nr. 51/378 COOP cu privire la contestarea actului administrativ.

Iar, prin încheierea Curţii Supreme de Justiţie din 26 iunie 2013, în completul de judecători Svetlana Filincova, Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru şi Galina Stratulat, cererea de revizuire depusă de SRL „Cornul Belşugului” s-a declarat inadmisibilă.

Astfel, a menţionat că fiind îngrijoraţi de situaţia dată şi pentru că, cauza să fie examinată în conformitate cu prevederile legii şi să se adopte un act de justiţie imparţial şi legal, asigurându-le dreptul la un proces echitabil, a înaintat prezenta cerere de recuzare.

Prin încheierea din 8 decembrie 2021 Curţii Supreme de Justiţie, examinarea recursului declarat de avocatul Alexandru Savva în numele şi interesele lui Adrian Dediş şi Maria Dediş, împotriva deciziei din 1 iulie 2020 a Curţii de Apel Chişinău, s-a amânat pentru data de 15 decembrie 2021.

Examinând argumentele expuse în cererea de recuzare depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

Avocatul Nicolae Leșan a înaintat cerere de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Iurie Bejenaru și Galina Stratulat, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Totodată, acesta a invocat participarea anterioară a magistraților la judecarea unei cauze cu aceleași părți, și emiterea încheierii de inadmisibilitate a revizuirii nr. 2rh-170/13 din 26 iunie 2013, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL Magazinul „Cornul Belșugului” reprezentat de Mihail Cerga împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 13 aprilie 2011.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii or există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Conform art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că cererea de recuzare urmează a fi respinsă, deoarece motivele invocate în aceasta nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Temeiurile invocate de avocatul Nicolae Leșan în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconceptuate a magistratului recuzat, susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă a acestuia, în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoielii în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințări sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestanța postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 parag. 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștrii al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorilor recuzați, Colegiul conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea magistraților Svetlana Filincova, Iurie Bejenaru la examinarea recursului declarat de avocatul Alexandru Savva în numele și interesele lui Adrian Dediu și Maria Dediu împotriva deciziei din 1 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, referitor la cererea de recuzare a judecătorului Galina Stratulat, Colegiul menționează că examinarea recursului declarat de avocatul Alexandru Savva în numele și interesele lui Adrian Dediu și Maria Dediu împotriva deciziei din 1 iulie 2020 a Curții de Apel Chișinău, ce a fost stabilită pentru data de 8 decembrie 2021, a fost fixată în componența completului de judecată compus din judecătorii: Svetlana Filincova, Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru, Mariana Pitic și Dumitru Mardari.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare înaintată de reprezentantul SRL „Cornul Belșugului”, avocatul Nicolae Leșan este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art. 50-53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorilor Curții Supreme de Justiție, Svetlana Filincova, Iurie Bejenaru și Galina Stratulat, depusă de avocatul Nicolae Leșan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Cornul Belșugului”, în cauza civilă nr. 2ra-1773/20, intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Cornul Belșugului” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/378 COOP, Adrian Dediu, Maria Dediu și Iaroslav Dediu, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, notarii privați Oleg Gladîș și Elena Petcu, Societatea cu Răspundere Limitată „Autosim-Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Legal Manager” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cornul Belșugului & Co”, cu privire la recunoașterea raportului de subsecvență dintre actele administrative și actele juridice civile, constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic

Victor Burduh

Nicolae Craiu