

Dosarul nr. 2r-779/21

Prima instanță - Judecătoria Comrat sediul central (jud. V. Hudoba)
Instanța de apel - Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, A. Curdov, Ș. Starciuc)

ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de avocatul Aurelia Grigoriu în interesele
Instituției Publice Școala Profesională din Ceadâr-Lunga,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana
Cazmalî împotriva Instituției Publice Școala Profesională din Ceadâr-Lunga cu
privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută,
încasarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la serviciu și
compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat,

c o n s t a t ă:

La 9 august 2016, Svetlana Cazmalî a depus cerere de chemare în judecată
împotriva IP Școala Profesională din Ceadâr-Lunga cu privire la anularea ordinului
de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea plăților salariale
pentru perioada absenței forțate de la serviciu și compensarea cheltuielilor de
judecată.

Prin hotărârea din 13 iulie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul central, s-a admis
parțial cererea de chemare în judecată.

S-a anulat ordinul nr. 66k din 5 mai 2016 privind eliberarea Svetlanei Cazmalî
din funcție și s-a restabilit Svetlana Cazmalî la locul de muncă în aceeași funcție. S-a
încasat de la IP Școala Profesională din Ceadâr-Lunga în beneficiul Svetlanei
Cazmalî suma de 95 465,16 lei cu titlu de salariu pentru perioada absenței forțate de
la serviciu, începând cu 5 mai 2016 până la data emiterii hotărârii și suma de 2 000
lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea s-a respins.

La 27 iulie 2021, Svetlana Cazmalî a contestat cu apel hotărârea primei
instanțe.

La 28 iulie 2021, IP Școala Profesională din Ceadâr-Lunga a declarat apel
împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs
cererii de apel declarate de IP Școala Profesională din Ceadâr-Lunga și s-a acordat
apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru
prezentarea cererii de apel întocmite în conformitate cu exigențele art. 365 din Codul
de procedură civilă și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 223 de lei.

Prin încheierea din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit cererea de apel depusă de IP Școala Profesională din Ceadâr-Lunga împotriva hotărârii din 13 iulie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul central, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel menționate în încheierea din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat.

La 22 noiembrie 2021, prin intermediul poștei electronice (vol. II, f.d.215) avocatul Aurelia Grigoriu, acționând în interesele IP Școala Profesională din Ceadâr-Lunga, a declarat recurs împotriva încheierii din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, soluționarea prin decizie a problemei și scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului împotriva hotărârii din 13 iulie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul central.

În motivarea recursului, avocatul Aurelia Grigoriu a exprimat dezacordul cu soluția instanței de apel, menționând că apelanta nu a avut posibilitatea de a înlătura neajunsurile cererii de apel din motive întemeiate, or, directorul IP Școala Profesională din Ceadâr-Lunga, la acel moment nu se afla în țară, fiind în concediu de odihnă.

Totodată, consideră că IP Școala Profesională din Ceadâr-Lunga urma să fie scutită de la plata taxei de stat.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând materialele dosarului, Colegiul consideră că recursul declarat de avocatul Aurelia Grigoriu în interesele IP Școala Profesională din Ceadâr-Lunga, urmează a fi restituit, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Conform art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 111 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține că termenul de declarare a recursului este un termen de procedură imperativ, astfel încât nerespectarea acestuia atrage decăderea din dreptul de a mai exercita calea de atac, fără a iniția o abordare a recursului în fond. Impunerea unui termen de valorificare a căii de atac are ca scop disciplinarea justițiabililor și garantarea securității raporturilor juridice.

Decăderea din dreptul de acces la jurisdicția Curții Supreme de Justiție constituie de asemenea un factor de securitate juridică, conținută în regula de 15 zile, care curge de la data comunicării încheierii (contestate) recurentului și împiedică o permanentă repunere în discuție a soluțiilor irevocabile pronunțate de instanțele de judecată.

Totodată, Colegiul menționează că în conformitate cu art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Conform art. 105 alin. (1) și (5) din Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.

Din suportul probator al dosarului, rezultă următoarele circumstanțe cronologice relevante.

Svetlana Cazmalî a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP Școala Profesională din Ceadâr-Lunga cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la serviciu și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 13 iulie 2021 a fost pronunțată hotărârea a Judecătoriei Comrat, sediul central. (vol. II, f.d.157)

La 28 iulie 2021, IP Școala Profesională din Ceadâr-Lunga a contestat cu apel hotărârea. (vol. II, f.d.160)

Prin încheierea din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de IP Școala Profesională din Ceadâr-Lunga și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și a dovezii de plată a taxei de stat, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii. (vol. II, f.d.184-186)

Încheierea din 20 septembrie 2021 a Curții de Apel Comrat, a fost expediată IP Școala Profesională din Ceadâr-Lunga la 21 septembrie 2021. (vol. II, f.d.187)

Iar, din motivul neîndeplinirii cerințelor menționate în încheierea din 20 septembrie 2021, prin încheierea contestată în prezentul recurs, la 29 octombrie 2021, Curtea de Apel Comrat a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 13 iulie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul central, în temeiul art. 369 alin.(1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

Copia încheierii din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost expediată apelantului IP Școala Profesională din Ceadâr-Lunga, prin intermediul poștei, la 1 noiembrie 2021 (vol. II, f.d.195), și a fost recepționată de reprezentantul acesteia la 3 noiembrie 2021, potrivit avizului de recepție anexat la dosar (vol. II, f.d.197).

Iar, termenul limită de depunere a recursului este data de 18 noiembrie 2021.

IP Școala Profesională din Ceadâr-Lunga a declarat recurs împotriva încheierii din 29 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice (vol. II, f.d.215), la 22 noiembrie 2021, ora 22:44, cererea fiind înregistrată în cancelaria Curții de Apel Comrat la 23 noiembrie 2021.

Astfel, analizând circumstanțele reținute supra, raportate la argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că avocatul Aurelia Grigoriu, acționând în interesele IP Școala Profesională din Ceadâr-Lunga a declarat recurs împotriva încheierii din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, cu încălcarea evidentă a termenului imperativ de 15 zile de la comunicarea încheierii contestate, prevăzut expres la art. 425 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din prevederile legale citate supra rezultă că, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Declarând recurs împotriva încheierii din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, avocatul Aurelia Grigoriu, în interesele IP Școala Profesională din Ceadâr-Lunga, în cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului și nu a indicat nici un motiv ce justifică omiterea acestui termen.

Distinct, Colegiul remarcă că conform art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării

obligățiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Iar conform art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Colegiul reține că respectarea de către părți a termenelor legale constituie o obligație pozitivă a părților și are menirea să asigure buna funcționare a justiției, iar repunerea în termen poate fi admisă doar în cazurile expres prevăzute de lege și doar în situația în care partea când înaintează o cerință de repunere în termen, o justifică prin probe pertinente și admisibile în temeiul art. 116, 118, 121, 122 și art. 425 din Codul de procedură civilă, prin care s-ar dovedi că omiterea termenului a fost cauzată din motive întemeiate.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat cu încălcarea evidentă a termenului legal prevăzută la art. 425 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta urmează a fi restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, ca fiind depus în afara termenului legal.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de avocatul Aurelia Grigoriu în interesele Instituției Publice Școala Profesională din Ceadâr-Lunga împotriva încheierii din 29 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Cazmalî împotriva Instituției Publice Școala Profesională din Ceadâr-Lunga cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcția anterior deținută, încasarea plăților salariale pentru perioada absenței forțate de la serviciu și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari