

## ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Victor Burduh

examinând cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, depusă de avocatul Nicolae Leșan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Cornul Belșugului”, în cauza civilă nr. 2ra-1773/21, intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Cornul Belșugului” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/378 COOP, Adrian Dediu, Maria Dediu și Iaroslav Dediu, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, notarii privați Oleg Gladîș și Elena Petcu, Societatea cu Răspundere Limitată „Autosim-Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Legal Manager” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cornul Belșugului & Co”, cu privire la recunoașterea raportului de subsecvență dintre actele administrative și actele juridice civile, constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare,

### c o n s t a t ă :

SRL „Cornul Belșugului” a depus cerere de chemare în judecată împotriva APLP nr.51/378 COOP, Adrian Dediu, Maria Dediu și Iaroslav Dediu, intervenienți accesorii IP „Agenția Servicii Publice”, Primăria mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, notarul public Oleg Gladîș, notarul public Elena Petcu, SRL „Cornul Belșugului & Co” și SRL „Legal Manager”, cu privire la recunoașterea raportului de subsecvență dintre actele administrative și actele juridice civile, constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Prin hotărârea din 3 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, s-a admis integral cererea de chemare în judecată. S-a recunoscut raportul de subsecvență dintre procesul-verbal de recepție finală nr.635 din 2 iunie 2009 și certificatul nr.14386 din 14 noiembrie 2007, pe o parte, și contractele de vânzare-cumpărare a pavilionului comercial nr.25191 din 14 august 2009, autentificat de notarul privat Oleg Gladîș, și cel de vânzare-cumpărare a gheretei nr.9/10399 din 18 septembrie 2009, autentificat de notarul privat Petcu Elena, de altă parte. S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a pavilionului comercial din str. Salcâmilor 22, mun. Chișinău, încheiat între APLP nr.51/378 COOP și Adrian

Dediu, autentificat de notarul privat Oleg Gladîș, înregistrat cu nr.25191 la data de 14 august 2009. S-a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a gheretei, pavilion comercial din str. Salcânilor 22, mun. Chișinău, încheiat între Adrian Dediu și Maria Dediu, autentificat de notarul privat Elena Petcu, înregistrat cu nr.9/10399 la data de 18 septembrie 2009.

Prin decizia din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel depusă de reprezentantul lui Adrian Dediu și Maria Dediu, avocatul Alexandru Savva și cererile de alăturare la apel depuse de Maria Dediu, Adrian Dediu și SRL „Autosim Grup” și s-a menținut hotărârea din 3 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul central.

La 8 octombrie 2021, avocatul Alexandru Savva, în numele și interesele lui Adrian Dediu și Maria Dediu, a declarat recurs împotriva deciziei din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de avocatul Alexandru Savva în numele și interesele lui Adrian Dediu și Maria Dediu, a fost considerat admisibil.

Ședința privind examinarea recursului a fost stabilită pentru data de 15 decembrie 2021, în componența completului de judecată compus din judecătorii: Svetlana Filincova, Ala Cobăneanu, Iurie Bejenaru, Mariana Pitic și Dumitru Mardari.

La 14 decembrie 2021, reprezentantul SRL „Cornul Belșugului”, avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de recuzare a judecătorului Dumitru Mardari de la examinarea prezentei cauze.

În motivare, cu referire la prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, reprezentantul SRL „Cornul Belșugului”, a invocat că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015, în completul de judecători Valentina Clevadi, Maria Ghervas și Dumitru Mardari a fost respins recursul declarat de SRL Cornul Belșugului și menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015 emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL împotriva APLP nr.51/378 COOP, Dediu Adrian, Dediu Maria și Dediu Iaroslav, privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare.

Astfel, a menționat că prezentul dosar și dosarul intentat de SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL împotriva APLP nr.51/378 COOP, Dediu Adrian, Dediu Maria și Dediu Iaroslav, privind constatarea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare, au ca obiect al litigiului aceleași bunul imobil din str. Salcânilor, 22, mun. Chișinău.

Prin urmare, reprezentantul SRL „Cornul Belșugului”, avocatul Nicolae Leșan, consideră că judecătorul Mardari Dumitru și-a expus opinia asupra litigiului prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 noiembrie 2015.

Examinând argumentele expuse în cererea de recuzare depusă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, pentru motivele ce succed.

Avocatul Nicolae Leșan a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Acesta a invocat participarea anterioară a magistratului la judecare unei cauze cu aceleași părți și același obiect al litigiului, fiind emisă decizia nr. 910/15 din 11 noiembrie 2015.

În conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Conform art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul conchide că cererea de recuzare urmează a fi respinsă, deoarece motivele invocate în aceasta nu se încadrează în prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă.

Prin decizia nr. 2r-910/15 din 11 noiembrie 2015, emisă în componența completului de judecători Valentina Clevadi, Maria Ghervas și Dumitru Mardari, s-a respins recursul declarat SRL „Cornul Belșugului” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 septembrie 2015, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de SC Magazinul „Cornul Belșugului” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 2 decembrie 2014.

Astfel, judecătorul Dumitru Mardari nu și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă și nu a examinat fondul cauzei menționate, acesta participând la examinarea recursului declarant împotriva încheierii instanței de apel.

Colegiul reține că motivele invocate de avocatul Nicolae Leșan în susținerea cererii de recuzare nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepuate a magistratului recuzat, susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă a acestuia, în sensul definit de jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului.

În acest context, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințări sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”. Conform art. 8, judecătorii „se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestața postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic”.

Existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 parag. 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constatând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile

imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorilor recuzați, Colegiul conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului Dumitru Mardari la examinarea recursului declarat de avocatul Alexandru Savva în numele și interesele lui Adrian Dediu și Maria Dediu împotriva deciziei din 1 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că cererea de recuzare înaintată de reprezentantul SRL „Cornul Belșugului”, avocatul Nicolae Leșan este neîntemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art. 50-53, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e :

Se respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, depusă de avocatul Nicolae Leșan în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Cornul Belșugului”, în cauza civilă nr. 2ra-1773/21, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Cornul Belșugului” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/378 COOP, Adrian Dediu, Maria Dediu și Iaroslav Dediu, intervenienți accesorii Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, notarii privați Oleg Gladîș și Elena Petcu, Societatea cu Răspundere Limitată „Autosim-Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Legal Manager” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cornul Belșugului & Co”, cu privire la recunoașterea raportului de subsecvență dintre actele administrative și actele juridice civile, constatarea nulității contractelor de vânzare-cumpărare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Victor Burduh