

Dosarul nr. 2r-759/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment împotriva Liudmilei Didencul, Vladislav Didencul și Nataliei Didencul cu privire la încasarea datoriei

împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment privind repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment împotriva hotărârii din 13 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen

constată:

La 12 ianuarie 2021, ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment a depus cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Didencul, Vladislav Didencul și Nataliei Didencul cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în temeiul dispozițiilor art. 6 Protocolul 1 la CEDO, art. 774, 776, 796, 858, 863, 901, 916 Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală, art. 51 din Legea cu privire la locuințe, art. 9, 33, 33¹, 70, 73, 131, 166, 174-177, 206, 248, 276² CPC, a solicitat admiterea acțiunii și încasarea de la pârâți în beneficiul ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment a datoriei pentru serviciile comunale, pentru perioada 1 septembrie 2019 - 1 septembrie 2020, în sumă de 6 007,60 de lei și a datoriei la consumul energiei termice pentru perioada 1 septembrie 2019 - 1 octombrie 2020, în sumă de 17 920,62 de lei, în total suma de 23 928,22 de lei.

Prin hotărârea din 13 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Liudmila Didencul, Vladislav Didencul și Natalia Didencul în beneficiul ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment datorita la consumul energiei termice pentru perioada 1 septembrie 2019 până la 1 octombrie 2020, neachitată în perioada până la 1 octombrie 2020, în mărime de 12 227,39 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

A fost încasată de la Liudmila Didencul, Vladislav Didencul și Natalia Didencul în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 366,82 de lei.

La 18 iunie 2021, ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment a declarat apel împotriva hotărârii din 13 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea apelului în termen, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea depusă de ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment privind repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment împotriva hotărârii din 13 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 3 noiembrie 2021, ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment a declarat recurs împotriva încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa primirii cererii de apel.

În susținerea recursului a invocat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că ședința primei instanțe din 13 mai 2021 a fost fără participarea părților la proces, participanților nu li s-a adus la cunoștință faptul contramandării ședinței de judecată din 19 martie 2021 pentru o altă dată.

A precizat că copia dispozitivului hotărârii primei instanțe a fost comunicată ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” și recepționată la 7 iunie 2021, fapt ce a generat depunerea cererii de apel la 18 iunie 2021, încadrându-se în termenul de 30 de zile privind efectuarea actului de procedură în termen.

La fel, a menționat că cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, în conformitate cu prevederile art. 276²-276⁴ CPC, fără participarea părților la proces.

Respectiv, prima instanță urma, potrivit prevederilor art. 236 alin. (4) CPC, să expedieze în decurs de 5 zile copia dispozitivului hotărârii în cauză, însă, copia dispozitivului hotărârii a fost expediat participanților la proces abia la 7 iunie 2021.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată la 19 octombrie 2021 la adresa electronică a recurenteii, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la actele cauzei (f. d. 47).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 3 noiembrie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea depusă de ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment privind repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment împotriva hotărârii din 13 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 43-46).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment în afara termenului legal și lipsa temeiului de repunere a apelului în termen.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile *de la data pronunțării dispozitivului hotărârii*, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost pronunțat la 13 mai 2021, prin urmare termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 12 iunie 2021 (f. d. 28).

Dat fiind faptul că data de 12 iunie 2021 a fost zi de sâmbătă, iar data de 13 iunie 2021 – zi de duminică, respectiv zile nelucrătoare, în conformitate cu prevederile art. 112 alin. (2) CPC, ultima zi de depunere a apelului se constată a fi 14 iunie 2021, ca următoarea zi lucrătoare.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 13 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru a fost depus de către ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment numai la 18 iunie 2021, prin urmare cu depășirea termenului legal (f. d. 30-32).

Instanța de recurs notează că faptul recepționării dispozitivului hotărârii contestate de către ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment la 7 iunie 2021, nu influențează termenul de depunere a apelului în interiorul celui prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Or, legiuitorul, prin dispozițiile art. 362 CPC, nu condiționează termenul de 30 zile pentru depunerea apelului de data recepționării dispozitivului hotărârii primei instanțe, dar de data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Astfel, respectivele constatări resping argumentul ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment invocat în recurs precum că a recepționat copia dispozitivului hotărârii contestate la 7 iunie 2021, fapt ce a generat depunerea cererii de apel la 18 iunie 2021, încadrându-se în termenul de 30 de zile privind efectuarea actului de procedură în termen.

Mai mult că faptul depunerii tardive a apelului este admis și de însuși ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment prin solicitarea repunerii acestuia în termen, care a invocat ca temei de repunere în termen recepționarea dispozitivului hotărârii primei instanțe la data de 7 iunie 2021.

În context, este de remarcat că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 CPC, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, corect a refuzat în repunerea în termen a apelului declarat de ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment.

Or, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură, este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter excepțional, în sensul că o astfel de *cerere este admisibilă doar în cazul în care depășirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate*.

La caz, este indubitabil că ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment cunoștea despre existența și examinarea cauzei în prima instanță, în situația în care însuși ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Liudmilei Didencul, Vladislav Didencul și Nataliei Didencul, *solicitând totodată și examinarea cauzei în lipsa sa*.

Mai mult că, conform materialelor dosarului, ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment a fost înștiințată despre acceptarea în procedura scrisă a acțiunii cu valoare redusă, ultimei fiindu-i trimisă la adresa electronică, indicată în cererea de chemare în judecată, copia încheierii din 19 ianuarie 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 24).

Ca urmare, ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment având la cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea lui, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează atât jurisprudența națională, cât și CtEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin efectuarea în termen legal a tuturor acțiunilor procedurale, inclusiv și prin depunerea în termenul legal a cererii de apel.

Astfel, este evident că ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea îndeplinirii actului procedural în termen.

Distinct de cele menționate, se atestă legalitatea încheierii din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea depusă de ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment privind repunerea în termen a apelului și restituit apelul declarat de ÎMGFL nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment împotriva hotărârii din 13 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Iar admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimărilor la un proces echitabil.

În susținerea acestei concluzii vine și jurisprudența constantă a CEDO care statuează că înrăutățirea unei situații juridice, care a devenit irevocabilă datorită aplicării termenului de prescripție sau care ar fi trebuit să devină irevocabilă dacă termenul de prescripție s-ar fi aplicat, este incompatibilă cu principiul securității raporturilor juridice (hotărârea din 18 iunie 2008 pe cauza SRL Dacia versus Moldova, cererea nr. 3052/04, § 77).

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment.

Se menține încheierea din 13 octombrie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 21 din Chișinău, în procedura de faliment împotriva Liudmilei Didencul, Vladislav Didencul și Nataliei Didencul cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic