

Dosarul nr.2ds-30/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Suvac)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. S. Filincova, G. Stratulat, Iu. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Andrei Paraschiv cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Paraschiv împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La 29 septembrie 2020 Andrei Paraschiv a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la repararea prejudiciului material în legătură cu pierderea corespondenței recomandate și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 05 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu a fost dat curs cererii de chemare în judecată depuse, acordându-i potențialului reclamant un termen de lichidare a neajunsurilor de până la 5 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, dar care să nu depășească data de 11 noiembrie 2020.

Prin încheierea din 23 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Paraschiv împotriva Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei” cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) CPC.

La 21 decembrie 2020 Andrei Paraschiv a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2020, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit recursul declarat de Andrei Paraschiv împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2020 în temeiul art. 426¹ lit. b¹) CPC.

La 11 mai 2021 Andrei Paraschiv a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 aprilie 2021.

Prin încheierea din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Andrei Paraschiv.

La 28 iunie 2021 Andrei Paraschiv a declarat recurs împotriva încheierilor instanței de apel din 15 iunie 2021 și din 13 aprilie 2021, solicitând admiterea recursului, sesizarea Curții Constituționale privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 437 alin. (1) CPC cu privire la dactilografierea cererii de recurs, casarea încheierilor contestate cu trimiterea cauzei ca rejudecare în instanța de apel.

Prin încheierea din 15 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit recursul declarat de Andrei Paraschiv, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC.

La 19 noiembrie 2021 Andrei Paraschiv a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În motivarea cererii a indicat că, la 28 iunie 2021 a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021 și 13 aprilie 2021 solicitând ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 437 alin. (1) CPC cu privire la dactilografierea recursului cu sesizarea Curții Constituționale, casarea încheierilor instanței de apel cu rejudecarea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2021 a fost restituit recursul, fără examinarea capătului de cerere privind sesizarea Curții Constituționale. Astfel, a considerat că instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în recurs solicitând emiterea unei hotărâri suplimentare.

Analizând cererea depusă de Andrei Paraschiv cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a o respinge, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Deci, legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Colegiul reține că Andrei Paraschiv înaintând cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, a invocat că instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra tuturor motivelor invocate în recurs și anume asupra cerinței privind sesizarea Curții Constituționale.

Din actele cauzei rezultă că instanța de recurs prin încheierea din 15 septembrie 2021 a restituit recursul declarat de Andrei Paraschiv în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) CPC.

De asemenea, din cuprinsul încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 septembrie 2021 rezultă că instanța de recurs s-a pronunțat și asupra solicitării

recurentului Andrei Paraschiv privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 437 alin. (1) CPC.

Respectiv, cererea depusă de Andrei Paraschiv cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare nu se încadrează în prevederile art. 250 Cod de procedură civilă. Or, toate constatările sunt indicate cert, expres și clar și în acest sens, nu lasă loc interpretărilor.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Andrei Paraschiv cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În conformitate cu art. 250, 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea depusă de Andrei Paraschiv cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, ca fiind neîntemeiată.

Încheierea nu se supune niciunei cai de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru