

Dosarul nr. 2ra-1828/21

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, Judecător – N. Ghedorovici  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan

## Î N C H E I E R E

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ceban Nina, prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ceban Nina către (Roșca) Dercaci Tatiana, intervenient accesoriu DASPF Anenii Noi cu privire la obligarea respectării graficului de întrevvedere cu copilul minor,

împotriva deciziei din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Ceban Nina, prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia, și menținută hotărârea din 23 martie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 23 octombrie 2020, Ceban Nina, prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia, a depus cerere de chemare în judecată către (Roșca) Dercaci Tatiana, intervenient accesoriu DASPF Anenii Noi cu privire la obligarea respectării graficului de întrevvedere cu copilul minor.

În motivarea cererii, reclamanta a indicat că, la 03 august 2013, la Primăria s. Popeasca, r-nul Ștefan Vodă, a fost încheiată căsătoria între feciorul său, Roșca Serghei, și nora sa, Roșca Tatiana, iar în familia lor s-a născut copilul XXXXXXXXXXXX (a.n. XXXXXXXXXXXX).

Prin hotărârea din 03 mai 2019 a Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Roșca Serghei și Roșca Tatiana.

După desfacerea căsătoriei, au fost stabilite graficele de întrevvedere a tatălui Roșca Serghei, cât și a bunicii Ceban Nina, cu copilul minor XXXXXXXXXXXX.

Prin urmare, prin Decizia nr. 06 din 30 ianuarie 2020 a Direcției Asistență Socială, Tineret și Protecție a Familiei Anenii Noi a fost stabilit graficul de întrevvedere a

reclamantei cu copilul minor XXXXXXXXXXXX (a.n. XXXXXXXXXXXX), și anume s-a stabilit că copilul va fi luat de către bunică în a treia sâmbătă din fiecare lună la orele 10:00 de la mamă și întors duminică la ora 17:00 la domiciliul mamei. Părțile au fost atenționate să nu creeze obstacole la întrevvedereea cu copilul minor.

Totuși, pârâta nu permite întrevvedereea bunicii cu nepoțica, aceasta nu mai răspunde la telefon, reclamanta fiind nevoită să apeleze la IP Anenii Noi, la 03 septembrie 2020.

Reieșind din cele expuse, reclamanta a solicitat obligarea pârâtei Roșca Tatiana de a respecta graficul de întrevvedere a bunicii Ceban Nina cu nepoțica XXXXXXXXXXXX (a.n. XXXXXXXXXXXX).

Prin hotărârea din 23 martie 2021 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceban Nina, prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia, către (Roșca) Dercaci Tatiana, intervenient accesoriu DASPF Anenii Noi cu privire la obligarea respectării graficului de întrevvedere cu copilul minor, a fost respinsă integral ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Ceban Nina în contul lui (Roșca) Dercaci Tatiana suma de 1 000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ceban Nina, prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia, și menținută hotărârea din 23 martie 2021 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Chișinău a susținut concluzia primei instanțe cu referire la faptul că pretențiile înaintate de către reclamantă/apelantă nu au fost probate.

La 01 septembrie 2021, a fost înregistrat recursul declarat de Ceban Nina, prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia, prin care a fost solicitată casarea deciziei din 15 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 23 martie 2021 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar s-au invocat argumente similare celor din acțiune și cererea de apel.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 iunie 2021, a fost expediată participanților la proces la 21 august 2021 (f.d. 96. 97).

Astfel, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul declarat de Ceban Nina, prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia, înregistrat la 01 septembrie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs depusă de Ceban Nina, prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia, urmează a fi declarată inadmisibilă, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs înaintată de Ceban Nina, prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ceban Nina, prin intermediul avocatului Parpalac Aurelia.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru