

Dosarul nr.3ra-1213/21

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – M. Gandrabur

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău –V. Negru, G. Dașchevici, A. Bostan

ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Program Lux Auto”,

în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Program Lux Auto” împotriva Serviciului Fiscal de Stat, persoane terțe Denis Cataraga și Iuri Bodnari cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din data de 22 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Program Lux Auto”, s-a menținut hotărârea din data de 22 octombrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani,

constată:

La 27 iunie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Program Lux Auto” (în continuare SRL „Program Lux Auto”) a depus acțiune împotriva Serviciului Fiscal de Stat, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 117/773 din 24 aprilie 2019 asupra cazului de încălcare a legislației fiscale și deciziei nr. 191 din 13 iunie 2019 privind respingerea contestației depuse împotriva deciziei nr. 117/773 din data de 24 aprilie 2019.

În motivarea acțiunii SRL „Program Lux Auto” a menționat că prin decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 117/773 din data de 24 aprilie 2019 s-a constatat încălcarea de către societate a legislației fiscale și anume a art. 8, alin. (2), lit. c) din Codul fiscal, s-a decis încasarea la buget a sumelor impozitelor și taxelor și anume: 500 lei impozitul pe venit; 338 lei prime de asigurare obligatorii de asistență medicală pentru perioada fiscală L/01/2019; 788 lei contribuții individuale de asigurări sociale de stat obligatorii stabilite în cotă fixă pentru perioada fiscală L/01/2019. S-a aplicat amendă în mărime de 788 lei pentru diminuarea cuantumului contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii stabilite în sumă fixă pentru perioada fiscală L/01/2019.

SRL „Program Lux Auto” a susținut că a achitat impozitele pentru luna decembrie 2018 până la data de 25 a lunii premergătoare. Pentru luna ianuarie 2019 nu au fost achitate impozitele din cauza imposibilității reale de a cunoaște despre situația lui Iuri Bodnari, care nu s-a prezentat la locul de muncă începând cu 14 decembrie 2018. În acest sens, SRL „Program Lux Auto” a întreprins măsuri

pentru a elucida aspectul neprezentării la serviciu a lui Iuri Bodnari, însă fără succes, considerent pentru care la 01 ianuarie 2019 Iuri Bodnari a fost concediat.

În opinia SRL „Program Lux Auto” este neîntemeiat argumentul Serviciului Fiscal de Stat precum că la 22 ianuarie 2019 conducătorul mijlocului de transport de model Dacia Logan cu număr de înmatriculare xxxxx, Iuri Bodnari, presta servicii de transport al pasagerilor în regim de taxi în numele societății, deoarece mijlocul de transport nominalizat aparține cu drept de proprietate lui Denis Cataraga. Anterior societatea reclamantă a solicitat de la Denis Cataraga restituirea utilajelor, aparatului de casă și control-taximetru, polița de asigurare, mandatul pe companie, licența, însă dezideratul nu a fost satisfăcut.

Pe parcursul examinării cauzei, instanța de fond i-a atras în proces pe Denis Cataraga și Iuri Bodnari în calitate de persoane terțe.

Prin hotărârea din data de 22 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de SRL „Program Lux Auto” împotriva Serviciului Fiscal de Stat cu privire la contestarea deciziilor nr. 117/773 din 24 aprilie 2019 și nr. 191 din 13 iunie 2019. (f.d. 120,128-136, vol.I)

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 22 iunie 2021 a respins apelul declarat de către SRL „Program Lux Auto”, a menținut hotărârea din data de 22 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani. (f.d. 212,213-224, vol.I)

Instanțele de judecată în temeiul art. 8, alin. (2), lit. c), art. 88¹, alin.(1)-(3), art. 92, alin. (14), art. 189, art. 214, art. 241, art.249, alin. (1), lit. a), art. 267, alin. (3) din Cod fiscal în colaborare cu art. 20, alin. (1) și (2) din Legea nr.1593 din 26 decembrie 2002 cu privire la mărimea, modul și termenele de achitare a primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și art. 5, alin. (1) din Legea bugetului asigurărilor sociale de stat pe anul 2019, nr. 300 din 30 noiembrie 2018 raportate la materialele cauzei au concluzionat că acțiunea este neîntemeiată. La caz, s-a constatat că pentru perioada fiscală L/01/2019 SRL „Program Lux Auto” a admis încălcarea legislației fiscale prin diminuarea impozitului pe venit în mărime de 500 lei, diminuarea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală în sumă fixă de 338, diminuarea contribuțiilor individuale de asigurări sociale de stat obligatorii stabilite în sumă fixă de 788 lei, prezentarea informației neautentice a dărilor de seamă privind calculul impozitului venit, primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală și a contribuțiilor sociale stat obligatorii pentru angajații conducători auto ce efectuează transport rutier de persoane în regim taxi (Forma TAXI18).

În susținerea acestei concluzii instanțele de judecată au menționat că în cadrul controlului fiscal s-a stabilit că la 22 ianuarie 2019 mijlocul de transport de model Dacia, cu număr de înmatriculare xxxxx, presta servicii de transport al pasagerilor în regim de taxi. Conducătorul auto Iuri Bodnari a eliberat bonul de casă din aparatul de taxat ce aparține SRL „Program Lux Auto”, activând în baza licenței seria AAMII nr. 056138 din 25 septembrie 2017 eliberată de IP „Agenția Servicii Publice”. La 01 februarie 2019 mijlocul de transport nominalizat figura în Registrul operatorilor de transport rutier, conducătorul unității de transport fiind Iuri Bodnari. În raportul de citire MF detaliat este indicat mijlocul de transport cu număr de înmatriculare xxxxx, care pentru perioada 03 noiembrie 2018 – 25 ianuarie 2019 prin aparatul de taxat înregistrat la Serviciul Fiscal de Stat cu nr.

8806024108 au fost încasate mijloace bănești în sumă totală de 11 051 lei, inclusiv 6 285 lei, pentru perioada 01 ianuarie 2019 – 25 ianuarie 2019.

În aceste circumstanțe instanțele de judecată au respins argumentele SRL „Program Lux Auto” precum că Iuri Bodnari, în perioada 01 ianuarie 2019 – 31 ianuarie 2020 nu a fost angajat al societății și că societatea nu avea obligații să calculeze și să achite careva plăți la buget pentru Iuri Bodnari, care conform ordinului nr. 8 din 01 ianuarie 2019 era concediat, ori s-a stabilit cu certitudine că la 22 ianuarie 2019 mijlocul de transport de model Dacia cu număr de înmatriculare xxxxx presta servicii de transport al pasagerilor în regim de taxi, iar conducătorul auto Iuri Bodnari elibera bonul de casă din aparatul de taxat ce aparține SRL „Program Lux Auto”.

Împotriva deciziei instanței de apel a depus recurs SRL „Program Lux Auto”, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii. (f.d. 230-231, vol.I)

În motivarea recursului SRL „Program Lux Auto” a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, a interpretat eronat legea. La caz societatea nu a eliberat foaie de parcurs pe numele lui Iuri Bodnari pentru a-l admite la trafic și a presta servicii de transport, deci se confirmă faptul că Iuri Bodnari s-a urcat la volanul automobilului fără a avea acordul SRL „Program Lux Auto”.

La 25 noiembrie 2021 Serviciul Fiscal de Stat a depus referință asupra recursului înaintat de către SRL „Program Lux Auto”, prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil, menționând că argumentele invocate de către SRL „Program Lux Auto” în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestuia, ori nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural. (f.d. 7-8, vol.II)

În conformitate cu art. 245 din Codul administrativ recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 22 iunie 2021.

Decizia motivată a instanței de apel a fost notificată societății recurente la data de 30 septembrie 2021, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la fila dosarului 227, vol.I.

SRL „Program Lux Auto” s-a conformat prevederilor legale și la 29 octombrie 2021 a depus prin intermediul poștei electronice motivarea recursului, semnat cu semnătură electronică avansată calificată. (f.d. 229-231, vol.I)

Examinând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție le consideră drept inadmisibile, din următoarele motive.

Prin prisma art.246, alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art.246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile

enumerare la literele a)-f). Din analiza acestor prevederi rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevelopativ al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare ex officio a erorilor de drept.

Instanța de recurs menționează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245, alin.(2) din Codul administrativ. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni

de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de către SRL „Program Lux Auto”, este inadmisibilă.

Conform art. 230 și art. 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, înaintat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Program Lux Auto”, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh