

Dosarul nr. 2r-761/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. L. Mitrofan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de
Comunicație a Consiliului municipal Chișinău

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Olesei Cebotari împotriva
Direcției Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal
Chișinău și Societății cu Răspundere Limitată „Savtels” cu privire la repararea
prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva încheierii din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care
a fost respinsă cererea depusă de Direcția Generală Transport Public și Căi de
Comunicație a Consiliului municipal Chișinău privind repunerea în termenul de
declarare a apelului și restituit apelul declarat de Direcția Generală Transport Public
și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău împotriva hotărârii din
31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului
legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen

constată:

La 3 mai 2019, Olesea Cebotari a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Direcției Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului
municipal Chișinău și ÎM Regia Exploatare a Drumurilor și Podurilor „Exdrupo” cu
privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

La 25 septembrie 2019, Olesea Cebotari a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Direcției Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului
municipal Chișinău și SRL „Savtels”, intervenienți accesorii ÎM Regia Exploatare a
Drumurilor și Podurilor „Exdrupo” și Primăria municipiului Chișinău cu privire la
repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost
admisă acțiunea parțial.

Au fost încasate din contul Direcției Generală Transport Public și Căi de
Comunicație a Consiliului municipal Chișinău în beneficiul Olesei Cebotari suma

de 10 800 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 3 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 300 de lei cu titlu de taxă de stat suportată în prezenta cauză.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 4 august 2020, Olesea Cebotari, reprezentată de avocatul Roman Doroftei a declarat apel împotriva hotărârii din 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea parțială a hotărârii contestate, în partea respingerii cererii, cu admiterea integrală a acțiunii.

La 3 septembrie 2020, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău a declarat apel împotriva hotărârii din 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând repunerea în termen, admiterea apelului și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău împotriva hotărârii din 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

La 28 septembrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii instanței de apel prin care a fost restituită ca tardivă cererea de apel depusă de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău.

A menționat că la 13 septembrie 2021, în cadrul ședinței de judecată în ordinea de apel la Curtea de Apel Chișinău, a aflat că cererea de apel depusă de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău a fost restituită ca tardivă.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituit apelul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău împotriva

hotărârii din 31 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen (f. d. 233-237 vol. I).

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău, așa cum rezultă din dovezile de comunicare, care îndeplinesc condițiile de valabilitate prevăzute de art. 100 CPC, ca scrisoarea de însoțire a instanței de apel, anexată la materialele dosarului (f. d. 239 vol. I).

În conformitate cu prevederile art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, prin prisma normei enunțate, se constată că recursul declarat de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău împotriva încheierii din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost depus numai la 28 septembrie 2021, prin urmare, cu depășirea excesivă a termenului de 15 zile prevăzut de art. 425 CPC.

În circumstanțele descrise important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea recursului în termen, în ordinea stabilită la art. 116 CPC, Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău nu a înaintat și nu a prezentat probe care ar justifica omiterea acestui termen.

Instanța de recurs relevă ca lipsit de suport argumentul recurentei invocat în recurs precum că la 13 septembrie 2021, în cadrul ședinței de judecată în ordinea de apel la Curtea de Apel Chișinău, a aflat că cererea de apel depusă de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău a fost restituită ca tardivă.

Or, recurenta Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău nu a invocat un motiv serios și convingător care să justifice imposibilitatea de a face cunoștință cu încheierea contestată imediat după adoptarea ei și până la data de 13 septembrie 2021, când în cadrul ședinței de judecată a instanței de apel, a aflat despre soarta apelului înaintat.

Mai cu seamă că în ședința de judecată a instanței de apel din 26 ianuarie 2021, a fost prezent reprezentantul în baza procurii a Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău, Vitalie Mihalache.

Drept urmare, argumentul cu privire la faptul că nu a cunoscut despre adoptarea încheierii din 26 ianuarie 2021, este invocat de către recurentă fără a se proba buna-credință a acțiunilor acesteia, ca consecință nu justifică depășirea excesivă a termenului legal de 15 zile de depunere a recursului, prevăzut de art. 425 CPC.

Așadar, la caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău a drepturilor sale procedurale, ce a și generat omiterea termenului legal de declarare a recursului.

Respectiv, se va nota că depunerea recursului după o perioadă de 8 luni, indică la absența oricărei explicații plauzibile cu privire la motivul pentru care recurenta Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal

Chișinău nu a putut să declare recursul în termen, drept urmare, fiind sfidat un întreg proces judiciar.

Față de cele ce preced, instanța de recurs va reține că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenție și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că ține în primul rând marja de apreciere a instanțelor naționale de a decide cu privire la prelungirea termenului de recurs, însă această marjă de apreciere nu este nelimitată, din moment ce părțile ar trebui să ia măsuri la intervale rezonabile pentru a solicita informații cu privire la evoluția procedurilor judiciare în care sunt implicate. Or, motivele pentru extinderea unui termen pentru recurs ar putea justifica ingerința în principiul autorității de lucru judecat, în special, în cazul în care legislația internă nu limitează marja discreționară a instanțelor în privința timpului sau a motivelor prelungirii termenului de prescripție (cauza Bodiș contra Republicii Moldova, 18 iunie 2019, nr. 7516/10).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal, iar recurenta nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Direcția Generală Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău împotriva încheierii din 26 ianuarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Olesei Cebotari împotriva Direcției Generale Transport Public și Căi de Comunicație a Consiliului municipal Chișinău și Societății cu Răspundere Limitată „Savtels” cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic