

Dosarul nr. 2ra-1839/21

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, Judecător – I. Botezatu

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat, Judecători – D. Fugenço, A. Mironov, L. Caraianu

ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Serdiucova Tatiana, prin intermediul avocatului Dumitran Ignat,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serdiucova Tatiana către SRL "Gagauz-Gaz" cu privire la încasarea sumei reținute ilegal,

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 01 iulie 2021, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești din 02 februarie 2021,

c o n s t a t ă :

La 16 noiembrie 2018, Serdiucova Tatiana, prin intermediul avocatului Dumitran Ignat, a depus cerere de chemare în judecată către SRL "Gagauz-Gaz" cu privire la încasarea sumei reținute ilegal în mărime de 6013 lei.

În motivarea acțiunii s-a invocat, că în baza hotărârii Judecătoriei Comrat din 10 mai 2018 s-a încasat de la SRL "Gagauz-Gaz" în beneficiul Tatiane Serdiucova suma de 22873 lei și taxa de stat în mărime de 687 lei, iar în total 23560 lei, cu titlu de indexare a sumei bănești, dispusă spre încasare prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 28 martie 2016.

Totodată, potrivit datelor de la BC "Victoriabank", la 28 august 2018 pe contul Tatiane Serdiucova a fost transferată suma 17547 lei.

Astfel, consideră că diferența de 6013 lei (23560 – 17547) a fost reținută.

Nefiind de acord cu acțiunile respective, reclamanta a expediat o cerere prealabilă către SRL "Gagauz-Gaz" cu privire la descifrarea reținerii vizate, iar prin răspuns i-a fost comunicat că conform hotărârii Judecătoriei Comrat din 10 mai 2018 și a deciziei Curții de Apel Comrat din 18 iulie 2019, a fost calculată în august 2018 indexarea sumelor bănești, adjuocate conform hotărârii Judecătoriei Comrat din 28 martie 2016 în sumă de 22873 lei. De asemenea, din această sumă au fost reținute impozitul pe venit, contribuția în fondul asigurărilor sociale și în fondul asigurării medicale. Reținerea impozitelor a fost efectuată la momentul achitării indexației salariului pentru perioada absenței forțate potrivit legislației în vigoare.

Respectiv, nefiind de acord cu cele menționate și acțiunile SRL "Gagauz-Gaz",

reclamanta a înaintat prezenta cerere de chemare în judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, din 02 februarie 2021, cererea de chemare în judecată depusă de Serdiucova Tatiana, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 18 februarie 2021, Serdiucova Tatiana, prin intermediul avocatului Dumitran Ignat, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, din 02 februarie 2021, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care pretențiile invocate în acțiune să fie admise integral.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 01 iulie 2021, a fost respins apelul declarat de Serdiucova Tatiana, prin intermediul avocatului Dumitran Ignat, și menținută hotărârea Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, din 02 februarie 2021.

Pentru a decide astfel, analizând argumentele din cererea de apel în coroborare cu circumstanțele cauzei și în raport cu prevederile legale aplicabile speței în cauză, Curtea de apel a menționat că, reieșind din prevederile legislației în vigoare, prima instanță just a constatat că suma indexării salariului în mărime de 22873 lei este impozabilă, în legătură cu ce, SRL "Gagauz-Gaz", corect a efectuat reținerea impozitului pe venit, a contribuțiilor în fondul asigurărilor sociale și în fondul de asigurare medicală, din suma încasată în baza hotărârii Judecătorei Comrat din 10 mai 2018.

Totodată, instanța de apel a menționat că suma de 687 lei, încasată cu titlu de cheltuieli de judecată, nu este impozabilă, iar intimatul SRL "Gagauz-Gaz", în calitate de angajator, la efectuarea transferului sumei impozitelor și a taxelor reținute în mărime de 5784,50 lei în bugetul de stat și a sumei de 17776,00 lei pe contul bancar al Tatiane Serdiucova, și-a îndeplinit obligațiile cu bună-credință și în condițiile legii.

La 22 septembrie 2021, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Dumitran Ignat, în interesele Tatiane Serdiucova, a depus cerere de recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Comrat din 01 iulie 2021 și restituirea cauzei la re judecare.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în cererea de chemare în judecată și cererea de apel, avocatul a menționat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat o normă legală irelevantă cazului dat.

La 09 decembrie 2021, a fost înregistrată referința depusă de SRL "Gagauz-Gaz" asupra recursului declarat de avocatul Dumitran Ignat, în interesele Tatiane Serdiucova, prin care s-a solicitat respingerea recursului și menținerea fără modificări a deciziei atacate cu recurs.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Comrat din 01 iulie 2021, a fost recepționată de Serdiucova Tatiana la 29 iulie 2021. (f.d.173)

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că recursul depus de avocatul Dumitran Ignat, în interesele Tatiane Serdiucova, la 22 septembrie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul avocatului Dumitran Ignat, în interesele Tatiane Serdiucova, urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentei este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

Însă, criticile invocate de recurentă, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului Tatiane Serdiucova cu soluția dată de instanțele de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea avocatului Dumitran Ignat în speță însă, evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanțele de judecată, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de avocatul Dumitran Ignat, în interesele Tatiane Serdiucova.

Astfel, Completul constată lipsa temeiurilor în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Dumitran Ignat, în interesele Tatiane Serdiucova.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru