

Dosarul nr.2rh-127/2021

prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud: O. Jamba)
instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu.Grosu, A.Garbuz, A.Ciobanu)
instanța de recurs: Sv.Filincova, G.Stratulat, Iu.Bejenaru

Î N C H E I E R E

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire declarată de Adriana Elău,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu
Răspundere Limitată „Express Leasing & Microcredit” împotriva Adrianei Elău și
Maria Iancovschi cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 28 decembrie 2020 SRL „Express Leasing & Microcredit” a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Adrianei Elău și Maria Iancovschi cu privire la încasarea
datoriei.

A solicitat reclamantul SRL „Express Leasing & Microcredit” încasarea de la
pârâtele Elău Adriana și Iancovschi Maria a datoriei în valoare totală de 972,42 dolari și
taxa de stat în valoare de 504 lei.

Prin hotărârea din 25 mai 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul central s-a admis
acțiunea. S-a încasat, în mod solidar, de la Elău Adriana și Iancovschi Maria în
beneficiul SRL „Express Leasing & Microcredit” datoria în valoare 743,71 dolari și
penalitatea în valoare de 228,71 dolari, iar în total suma de 972,42 dolari ce urmează a
fi convertiți în lei conform ratelor oficiale de schimb adoptate de Banca Națională a
Moldovei la ziua executării prezentei hotărâri. S-a încasat, în mod solidar, de la Elău
Adriana și Iancovschi Maria în beneficiul SRL „Express Leasing & Microcredit”
cheltuielile de judecată în valoare de 504 lei.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 18 iunie 2021, Elău Adriana
a contestat hotărârea primei instanțe cu apel, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei
noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Totodată apelanta a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, la înaintarea cererii de
apel.

Prin încheierea din 27 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a respins cererea înaintată de Elău Adriana privind scutirea de la plata taxei de stat în ordine de apel, ca fiind neîntemeiată.

Nu s-a dat curs cererii de apel înaintate de către Elău Adriana împotriva hotărârii Judecătorei Soroca, sediul central din 25 mai 2021 și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 378 lei, a cererii de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept, pentru care își întemeiază acțiunea (dactilografiat, în original cu semnătură olografă), stabilindu-i termen pînă la data de 19 octombrie 2021, orele 16.00.

Prin încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a restituit cererea de apel depusă de Elău Adriana împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătorei Soroca, sediul central.

La 02 noiembrie 2021 Elău Adriana a declarat recurs împotriva încheierii din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți solicitând casarea încheierii instanței de apel și remiterea cauzei la etapa primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, a relatat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, soluția fiind una neîntemeiată.

Prin decizia din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul depus de Adriana Elău și s-a menținut încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

La 26 noiembrie 2021 Adriana Elău a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție .

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de recurs, deoarece instanța de recurs a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile acesteia sunt contradictorii, invocând drept temei al declarării revizuirii prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

S-a invocat că instanța de recurs eronat a apreciat probele anexate la cererea de recurs și anume bonul de confirmare cu ștampila oficiului poștal din 19 octombrie 2021, bonul fiscal din 19 octombrie 2021.

Revizuianta a comunicat că informația de pe pagina web nu are și nu poate fi să aibă prioritate față de actele primare care confirmă recepționarea scrisorii și achitarea serviciului poștal care a avut loc la 19 octombrie 2021, ora.13.38. Prin urmare, menționează că plicul a fost depus la 19 octombrie 2021, astfel cererea de apel motivată și taxa de stat au fost depuse în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării

actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, se reține că Adriana Elău a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Adriana Elău și s-a menținut încheierea din 20 octombrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de Elău Adriana împotriva hotărârii din 25 mai 2021 a Judecătoriei Soroca, sediul central, încheiere care nu se referă la fondul cauzei.

Contrar prevederilor legale enunțate, Adriana Elău a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 24 noiembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, care nu poate fi supusă revizuirii. Or, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În altă ordine de idei, cu referire la argumentele revizuietei precum că informația de pe pagina web nu are și nu poate fi să aibă prioritate față de actele primare care confirmă recepționarea scrisorii și achitarea serviciului poștal care a avut loc la 19 octombrie 2021, ora.13.38, astfel cererea de apel motivată și taxa de stat au fost depus la 19 octombrie 2021, Colegiul menționează că aceste argumente au fost examinate și atât instanța de apel cât și instanța de recurs au relatat că conform informației oferită pe situl <https://www.posta.md/ro/tracking?id//> cererea de apel cu motivele de fapt și de drept a fost înregistrată la oficiul poștal la data de 20 octombrie 2021, ora 10:29 (f.d.64-65).

Prin urmare, Colegiul civil consideră că, argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia din 24 noiembrie a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Adriana Elău împotriva deciziei din 24 noiembrie a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Express Leasing & Microcredit” împotriva Adrianei Elău și Maria Iancovschi cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru