

ÎNCHEIERE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând conflictul negativ de competență dintre Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Cimișlia, sediul Central,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Camera notarială împotriva notarului Constantinescu Elena cu privire la încasarea datoriei la achitarea contribuției obligatorii,

c o n s t a t ă:

La 22 august 2020 Camera notarială a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru cerere de chemare în judecată împotriva notarului Constantinescu Elena cu privire la încasarea datoriei la achitarea contribuției obligatorii în mărime de 24 000 de lei.

Prin încheierea din 26 octombrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de strămutare depusă de notarul Constantinescu Elena. S-a declinat competența Judecătoriei Chișinău, sediul Centru de la judecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Camera notarială împotriva notarului Constantinescu Elena privind încasarea datoriei la achitarea contribuției obligatorii. S-a strămutat prezenta pricină la Judecătoria Cimișlia pentru judecare conform competenței jurisdicționale. Dispoziția prin care a fost respinsă cererea privind scoaterea de pe rol a cererii nu se supune recursului separat, dar poate fi contestată odată cu fondul cauzei, iar dispoziția prin care s-a declinat competența Judecătoriei Chișinău și s-a dispus strămutarea cauzei la Judecătoria Cimișlia nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

Prin încheierea din 25 noiembrie 2021 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central s-a remis în adresa Curții Supreme de Justiție, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Camera notarială împotriva notarului Constantinescu Elena cu privire la încasarea datoriei la achitarea contribuției obligatorii, în vederea soluționării conflictului negativ de competență.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că competentă să judece prezenta cauza civilă, este Judecătoria Cimișlia, sediul Central, unde urmează a fi remisă, din considerentele ce urmează.

Conform art. 38, alin. (1),(2) Codul de procedură civilă, reclamantul poate intenta acțiunea în oricare din sediile instanței în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului. Acțiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanței în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective.

Potrivit art. 8 alin.(1) și (2) din Legea cu privire la organizarea activității notarilor, notarul este exponentul puterii de stat, împuternicit în modul stabilit de lege în baza licenței și a ordinului de investire cu împuterniciri. Notarul nu este funcționar public, activitatea acestuia nu este activitate de întreprinzător și nici nu poate fi raportată la o astfel de activitate.

Art. 32 alin.(1) din Legea cu privire la organizarea activității notarilor, prevede că, notarul dispune de un singur birou și stabilește în mod independent amplasarea acestuia în limitele teritoriului de activitate pentru care a promovat concursul. Biroul notarului nu are statut de persoană juridică, reprezentând doar locul în care notarul își desfășoară activitatea.

Potrivit art. 32, alin. (1) Cod de procedură civilă, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență pricina respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de lege.

În corespundere cu art. 44 alin. (3) și (9) din Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că, activitatea notarială pe care o desfășoară pârâtul notarul Constantinescu Elena nu este activitate de întreprinzător și nici nu poate fi raportată la o astfel de activitate, nu este o autoritate publică cu statut de persoană juridică, iar biroul notarului nu are statut de persoană juridică, reprezentând doar locul în care notarul își desfășoară activitatea.

Prin urmare, având în vedere că notarul este o persoană fizică autorizată de stat să presteze în numele acestuia servicii publice prin desfășurarea activității notariale, în baza licenței eliberate de Ministerul Justiției, Colegiul menționează că, la caz sunt aplicabile prevederile art.38 alin.(1) din Codul de procedură civilă, deoarece, reclamantul poate înainta acțiunea în oricare din sediile instanței de judecată în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului.

Or, conform actelor cauzei domiciliul pârâtei se află în XXXXX, aceasta însemnând că cauză civilă nu este în competența teritorială a Judecătoriei Chișinău, ci a Judecătoriei Cimișlia.

Conform art.43 alin.(2) lit. b) și alin.(3) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă pe parcursul judecării, s-a constatat că cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională. Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a cauzei nu se supune niciunei căi de atac, dar poate determina ridicarea unui conflict negativ de competență.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nu a constatat că, Judecătoria Cimișlia, sediul Central a reținut cauza spre examinare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

Astfel, reieșind din prevederile art. 38 alin. (1) din Codul de procedură civilă și având în vedere că domiciliul pârâtului se află în raza de activitate a Judecătoria Cimișlia, sediul Central, cauza urmează a fi judecată conform competenței prevăzute de art.38 din Codul de procedură civilă, de către Judecătoria Cimișlia, sediul Central.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Camera notarială împotriva notarului Constantinescu Elena cu privire la încasarea datoriei la achitarea contribuției obligatorii, urmează a fi remisă spre judecare Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

În conformitate cu art. 38 alin. (1), 44 alin. (3) și alin. (9), 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Judecătoriei Cimișlia, sediul Central la judecarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Camera notarială împotriva notarului Constantinescu Elena cu privire la încasarea datoriei la achitarea contribuției obligatorii.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Camera notarială împotriva notarului Constantinescu Elena cu privire la încasarea datoriei la achitarea contribuției obligatorii, se remite spre judecare în fond la Judecătoria Cimișlia, sediul Central.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru