

Dosarul nr. 2rci-46/21

Prima instanță: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Garbuz)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. T. Chișca-Doneva, A. Cobăneanu, S. Moldovan, I. Bejenaru, M. Pitic)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Garbuz)

DECIZIE

15 decembrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Serghei Cojocari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu

în cauza de insolvabilitate, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Gustul de Aur”, Filip Breahnă cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Gustul de Aur”, Serghei Cojocari

împotriva încheierii din 9 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serghei Cojocari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu împotriva deciziei din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți

constată:

La 1 decembrie 2014, SRL „WeTrade” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Gustul de Aur”.

Prin încheierea din 3 decembrie 2014 a Curții de Apel Bălți, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, administrator provizoriu fiind numit Filip Breahnă.

Prin hotărârea din 19 ianuarie 2015 a Curții de Apel Bălți, a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința SRL „Gustul de Aur” cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului. În calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Filip Breahnă, deținătorul autorizației nr. 69 din 14 ianuarie 2015.

La 3 iulie 2015, lichidatorul SRL „Gustul de Aur”, Filip Breahnă a depus o cerere cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a administratorului

SRL „Gustul de Aur”, Serghei Cojocari, în temeiul art. 247 și 248 din Legea insolvențabilității.

Prin hotărârea din 21 septembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea lichidatorului SRL „Gustul de Aur”, Filip Breahnă cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Serghei Cojocari, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 25 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de lichidatorul SRL „Gustul de Aur”, Filip Breahnă, casată integral hotărârea din 21 septembrie 2015 a Curții de Apel Bălți, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

La 2 martie 2016, lichidatorul SRL „Gustul de Aur”, Filip Breahnă a depus cerere suplimentară cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a administratorului SRL „Gustul de Aur”, Serghei Cojocari, prin care a solicitat suplimentar și încasarea de la Serghei Cebotari în beneficiul SRL „Gustul de Aur” a sumei de 1 747 007 de lei.

Prin hotărârea din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți, a fost admisă parțial cererea lichidatorului SRL „Gustul de Aur”, Filip Breahnă cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Serghei Cojocari.

A fost încasată de la Serghei Cebotari în beneficiul SRL „Gustul de Aur” suma de 836 681 de lei.

În rest, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 10 august 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Serghei Cebotari și menținută hotărârea din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți.

La 12 februarie 2021, Serghei Cojocari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii contestate și respingerea integrală a cererii lichidatorului SRL „Gustul de Aur”, Filip Breahnă privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Serghei Cojocari ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 4 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de revizuire depusă de Serghei Cojocari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu împotriva deciziei din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți.

Prin decizia din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Serghei Cojocari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu, casată încheierea din 4 martie 2021 a Curții de Apel Bălți și remisă cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată pentru examinarea cererii de revizuire.

Prin încheierea din 9 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Serghei Cojocari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu împotriva deciziei din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți.

La 22 septembrie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Serghei Cojocari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a declarat recurs împotriva încheierii

din 9 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii contestate și pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de revizuire.

În susținerea recursului a invocat că, deoarece la 13 aprilie 2016 a fost emisă hotărârea Curții de Apel Bălți, prin care a fost admisă parțial cererea lichidatorului SRL „Gustul de Aur”, Filip Breahnă privind atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Serghei Cojocari, din acest considerent a depus cererea de revizuire la Curtea de Apel Bălți.

Cu referire la prevederile art. 43 alin. (2) lit. b) CPC, a menționat că Curtea de Apel Bălți urma să strămute cauza după competență, dar nu să respingă cererea de revizuire ca inadmisibilă.

Astfel, dat fiind faptul că cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă, a fost încălcat termenul de înaintare a cererii de revizuire prevăzut de art. 450 CPC, deci nu poate să înainteze o nouă cerere.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 septembrie 2021 împotriva încheierii din 9 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Actele cauzei atestă că la 12 februarie 2021, Serghei Cojocari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu a depus, la Curtea de Apel Bălți, cerere de revizuire împotriva hotărârii din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți, care prin încheierea din 9 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca inadmisibilă (f. d. 120-122, 198-199).

În conformitate cu art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă

hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Raportând la caz prevederile legale menționate, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că Curtea de Apel Bălți corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Serghei Cojocari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu ca fiind inadmisibilă.

Or, din materialele dosarului rezultă incontestabil că hotărârea din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți, a cărei revizuire se solicită, a fost supusă căii de atac, fiind *menținută prin decizia din 10 august 2016 a Curții Supreme de Justiție* (f. d. 105-113).

Prin urmare, după cum just a reținut Curtea de Apel Bălți, cererea de revizuire depusă de Serghei Cojocari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu împotriva hotărârii din 13 aprilie 2016 a Curții de Apel Bălți, nu este de competența Curții de Apel Bălți, ci se soluționează de instanța care a menținut hotărârea, expunându-se asupra legalității ei, la caz Curtea Supremă de Justiție.

Distinct de cele menționate, instanța de recurs constată că argumentul recurentului invocat în recurs precum că în temeiul art. 43 alin. (2) lit. b) CPC, Curtea de Apel Bălți urma să strămute cauza după competență, dar nu să respingă cererea de revizuire ca inadmisibilă, nu poate constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat.

Or, dispozițiile art. 453 CPC indică exhaustiv împuternicirile instanței de revizuire, care nu pot fi extinse prin aplicarea analogiei legii sau analogiei dreptului, și anume, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă; b) încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

Mai mult că prevederile art. 43 CPC, la care a făcut trimitere recurentul în cererea de recurs, nu se aplică în situația de față, la caz, fiind în prezența unei căi extraordinare de atac și nu a unei căi ordinare de atac.

Față de cele ce preced, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 9 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, completul specializat în examinarea cauzelor de insolvabilitate din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Serghei Cojocari, reprezentat de avocatul Ghenadie Odobescu.

Se menține încheierea din 9 septembrie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza de insolvabilitate, la cererea lichidatorului Societății cu Răspundere Limitată „Gustul de Aur”, Filip Breahnă cu privire la atragerea la răspundere subsidiară a administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Gustul de Aur”, Serghei Cojocari.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic